El estudio de la Sociología se ubica en el campo disciplinar de las Ciencias Sociales y Humanidades. La materia se considera una introducción a las Ciencias Sociales que busca favorecer la formación integral del estudiante. Así, se pretende que éste adquiera no sólo un cuerpo de conocimientos teóricos sino también que aprenda a desarrollar habilidades y competencias que le permitan con una actitud crítica, reflexiva y propositiva, abordar los fenómenos importantes que ocurren en la sociedad, así como los que suceden en la vida cotidiana, buscando develar la esencia de los hechos y comprender su contexto para que de una manera cognitiva y autocrítica se sienta motivado a elaborar, proponer y realizar acciones que le ayuden a insertar mejoras en la sociedad y a la vez desarrollar, la calidad de la vida comunitaria.

Se debe procurar que el estudiante cultive el hábito de preguntar, procesar, comparar y explicar el entorno grupal inmediato y el mundo social que le ha tocado vivir como individuo. Si los estudiantes no logran obtener un conocimiento más profundo de su propio ser y ciertas capacidades para pensar con objetividad sus propias experiencias y circunstancias colectivas, el curso de Sociología habrá quedado parcialmente cubierto de uno de sus principales propósitos, que se busca alcanzar con la Reforma Pedagógica basada en Competencias.

La materia Sociología se apoya de otras ciencias del hombre para comprender el acontecer social, asimismo proporciona elementos de análisis a éstas para explicar desde su área de acción el acontecer del ser humano. En su diferentes modalidades, político, económico, histórico, cultural y psicológico.

Es importante decir que el carácter de la materia es formativo y apoyará el desarrollo de las competencias genéricas y disciplinares; porque el estudiante:

- Identifica el conocimiento social y humanista como una construcción en constante transformación.
- Interpreta su realidad social a partir de los procesos históricos locales, nacionales e internacionales que la han configurado.
- Valora las diferencias sociales, políticas, económicas, étnicas, culturales y de género y las desigualdades que inducen.
- Valora distintas prácticas sociales mediante el reconocimiento de sus significados dentro de un sistema cultural, con una actitud de respeto.
- Argumenta las repercusiones de los procesos y cambios políticos, económicos y sociales, que han dado lugar al entorno socioeconómico actual.
- Argumenta sus ideas respecto a diversos fenómenos histórico-sociales, mediante procedimientos teórico-metodológicos.
- Propone alternativas de solución a problemas de convivencia de acuerdo a la naturaleza propia del ser humano y su contexto ideológico, político y jurídico.
- Analiza críticamente los factores que influyen en sus decisiones.

1.1. REFERENTES CATEGÓRICOS EN TORNO A LA SOCIOLOGÍA.

¿CÓMO FUERON LAS INVESTIGACIONES SOCIALES POCO ANTES DEL SURGIMIENTO DE LA SOCIOLOGÍA COMO CIENCIA?

Si el origen histórico de la reflexión sobre los problemas sociales puede ubicarse muchos siglos atrás, es un hecho que la Sociología, como campo definido del conocimiento, recién aparece al promediar el siglo XIX. Filosofías de la sociedad y doctrinas para poner en marcha procesos de reformas aparecen en el remoto pasado humano, a menudo ligadas a especulaciones religiosas y casi siempre referidas a los problemas de organización de la sociedad y el Poder. En el pensamiento occidental este proceso nace con los griegos, para prolongarse sin mayores discontinuidades en la cultura medieval.

El punto de ruptura de esa tradición, que permitirá progresivamente la constitución autónoma del conjunto de las hoy llamadas Ciencias Sociales, se halla en el Renacimiento. El precursor reconocido para este nuevo continente del conocimiento será Nicolás Maquiavelo (1469-1527), cuya obra marca la liberación, para la reflexión sobre la política, de sus condicionantes teológicas o filosóficas. Lo que podríamos llamar Ciencia Política, esto es, teoría del gobierno y de las relaciones entre el gobierno y la sociedad, es el primer campo secularizado del saber que habrá de irse constituyendo dentro del orden más vasto de las Ciencias Sociales. Campo en el que coexisten al lado de las prescripciones de lo científico -aún balbuceante-las sutilezas del "arte", es decir, los cánones para la acción que permitan diferenciar al "buen" del "mal" gobierno.

Tomado de: www.geocities.com/latrinchera2000/evolucion.html

La Sociología es una ciencia que surgió en Europa occidental (Francia) en el siglo XIX, fue creada y fundamentada en 1839 por el filósofo francés Augusto Comte (1798-1857) quien pretendía investigar fenómenos sociales. Por lo que se le considera como el padre fundador de esta ciencia.

La palabra SOCIOLOGÍA proviene de:

- **Socius (que significa sociedad, en Latín) y**
- **Logos (que significa estudio ó tratado, en Griego)**

De ahí, que etimológicamente signifique el **ESTUDIO DE LA SOCIEDAD**, siendo ésta el objeto de estudio.

A lo largo de la historia se han formulado diferentes conceptualizaciones referentes a la ciencia sociológica. A continuación se anotan una de las más completas:

Francisco Gómezjara:

Ciencia que estudia diferentes formas de organización social y de las relaciones e instituciones sociales, con la finalidad de elaborar leyes del desarrollo social.

Objeto de estudio: Al hablar de la organización social nos referimos a las etapas por la que ha pasado la humanidad, los modos de producción, que van desde la barbarie, esclavismo, feudalismo hasta el capitalismo y el socialismo.El término de instituciones sociales engloba a la familia, al Estado, partidos políticos, burocracia y educación, entre otros.

Las relaciones sociales deben entenderse como actos de producción, dominación, de colaboración, aculturación, género, migración, mortalidad y natalidad, entre otros.

De ahí, que el objeto de estudio de la Sociología es la organización, las relaciones y las instituciones sociales como un todo integrado dentro de la SOCIEDAD, a través del desarrollo histórico concibiendo a la sociedad en forma dinámica a fin de elaborar las leyes que rigen el proceso social.

La sociología se remonta hacia el siglo III antes de Cristo, cuando Platón, en sus obras: el banquete, las leyes y la República expone una reflexión sobre la sociedad de su tiempo a la vez que propone un modelo social y de relaciones entre los miembros de la misma. Aristóteles en su libro político aborda el mismo tema. El pensamiento griego de la antigüedad se preocupó por establecer, el deber ser de la sociedad de modo que está resulte el vehículo del ideal social griego: el desarrollo de las virtudes humanas.

Durante el Renacimiento encontramos algunos proyectos de sociedad cuyas características son el orden, la felicidad y el bien común. Tomas Moro, en su libro Utopía describe la forma de vida en una isla con esas características "Utopía" es el nombre de la isla.

En los siglos XVI y XVII, durante la formación de algunos Estados europeos y ante el inminente avance de la economía, la reflexión social se encamino hacia la ciencia política y la Teoría Económica. Nicolás Maquiavelo, Juan Bodino y Thomas Hobbes son algunos teóricos destacados de la reflexión política, en tanto que Raymond de Quesnay y Adam Smith sobresalieron en materia económica.

A partir de la Revolución industrial prevaleció el pensamiento liberal, el cual concibe al individuo como el punto de partida de la colectividad social. El liberalismo sostiene que es el hombre individual el que constituye el motor de desarrollo social.

De esta concepción liberal de la sociedad se nutrieron los ideales de libertad e igualdad que estuvieron presentes en la Revolución Francesa, en la independencia de Estados Unidos y en los círculos de libertadores y pensadores que deseaban descolonizar Latinoamérica.

Debido a la Revolución Industrial y a los grandes avances técnicos comenzó la migración y la sobrepoblación de alguna manera modificó sustancialmente al modo de vida de la población y con ello se comenzó a perfilar de forma más clara el objeto de estudio de la sociología: los comportamientos sociales de los individuos y sus cambios.

La sociología en sentido estricto no nace sino hasta el siglo XIX, con el positivismo de Augusto Comte. Aunque adopta muchas ideas de su maestro Henri Saint-Simon, Comte es quien desarrolla la idea del orden y del progreso de la sociedad, desmantelando los escenarios teológico-míticos y metafísico-abstractos que prevalecían anteriormente, para dar gusto al escenario positivo-cientifico. El positivismo busca por medios prácticos y concretos alcanzar el ideal social del orden y el progreso.

Karl Marx relacionó los procesos de la historia con el desarrollo de la economía y la política con efecto de formular una interpretación materialista de la historia y de la estructura social que permitiese instaurar una sociedad más justa y mejor.

El ingles Herbert Spencer desarrolló la sociología conocida como evolucionista en la que establece, con base en el desarrollo, el paralelismo entre las diversas sociedades.

Emilio Durkheim es el iniciador del funcionalismo, teoría que analiza, precisamente, las funciones de cada uno de los segmentos, papeles y problemas de la sociedad.

Max Weber concibe a la sociología como la ciencia encargada de comprender e interpretar la realidad social tal como es.

CAMPOS DE ACCIÓN DE LA SOCIOLOGÍA

RAMAS

Para poder comprender el enorme campo de estudio de la SOCIOLOGÍA, esta se ha dividido en ramas.

EDUCACIÓN:

Estudia el fenómeno de la educación desde varios puntos de vista, los cuales pueden agruparse bajo tres dimensiones generales:

Educación formal (Institución educativa).

Educación informal (vida cotidiana).

Educación no formal (capacitación).

INDUSTRIAL Ó DEL TRABAJO

Estudia las relaciones obrero patronales, la generación de empleos, la asignación y selección de cargos empresariales, las capacitaciones laborales, la demanda de empleo, los salarios y las condiciones de trabajo de los empleados.

CONOCIMIENTO

Estudia como las sociedades a lo largo de la historia condicionan el pensamiento y las ideas, construyendo saberes propios de acuerdo a sus circunstancias sociales, económicas y culturales.

RURAL

Se encarga de conocer la estructura y dinámica de la vida en las comunidades rurales, así como las problemáticas que se genera al interior.

URBANA

Se encarga de conocer la estructura y dinámica de la vida en las ciudades, así como las problemáticas que se genera al interior.

JURÍDICA

Estudia el conjunto de Leyes como instrumento para regular la vida en la sociedad.

CAMBIO SOCIAL

Estudia la movilidad social, conflictos de clase, reforma y contrarreforma, revolución y contrarrevolución, que a la vez son generadores u obstáculos de las transformaciones sociales.

SOCIOPATOLOGÍA

Estudia las causas sociales de conducta negativas de la población, a partir de valores y modelos considerados normales e impuestos a la sociedad por quienes detentan el poder.

CLASES SOCIALES

Estudia la composición se las clases sociales, su organización, ideología, intercambios de miembros entre sí, su representatividad e influencia en los poderes públicos.

- Sindicatos,

- Partidos políticos, etc.

INSTITUCIONES SOCIALES

Estudia a la familia, las religiones, la escuela, el Estado, es decir, su funcionalidad en la sociedad.

La SOCIOLOGÍA es una de las ciencias sociales, y como tal, tiene como objeto el estudio de la realidad social. Por ello trabaja siempre con otras ciencias. Así se establecen tres características esenciales:

1. MULTICAUSALIDAD:

Las diversas causas que provocan un fenómeno, es difícil establecer límites precisos y tajantes, es decir, un objeto de estudio puede ser abordado desde más desde una perspectiva científica.

2. INTERDEPENDENCIA:

La relación que tienen entre sí las ciencias sociales.

3. RETROALIMENTACIÓN:

Donde el hallazgo ó aportación de una ciencia podría tener repercusiones importantes en otras.

La SOCIOLOGÍA es una de las ciencias sociales, y como tal, tiene como objeto el estudio de la realidad social. Por ello trabaja siempre con otras ciencias. Así se establecen tres características esenciales:

ANTROPOLOGÍA

Nos permite conocer, el origen y evolución de la cultura (mitos, creencias, arte, lenguaje, etc.) en las sociedades.

HISTORIA

Permite entender los acontecimientos y procesos más importantes que el hombre ha generado en el transcurrir del tiempo.

ECONOMÍA

Se encarga del estudio del cómo el hombre produce los bienes materiales, cómo se distribuyen, como se consumen y también del cómo deben organizarse las sociedades para producir lo que necesitan.

POLÍTICA

Es el estudio del gobierno, ya que tiene por objeto además del estudio de las relaciones humanas y el poder en cuanto a cómo se obtiene éste, se ejerce, distribuye y acepta dentro de un contexto social.

DERECHO

Conjunto de normas que rigen la conducta de los individuos en sociedad, estas pueden ser informales ó formales.

PSICOLOGÍA SOCIAL

Estudia los sentimientos, emociones, actitudes y hábitos del ser humano en conjunto, además de las conductas colectivas en los fenómenos sociales.

ÉTICA

Estudia los actos humanos en cuanto a su valoración, es decir, estudia si son buenos o malos. Es la disciplina del deber ser ya que estudia cómo debemos ser y en realidad no somos.

GEOGRAFÍA HUMANA Ó SOCIAL

Toda sociedad se establece en un espacio con el cual interactúa y al cual modifica. Por ello, es lógico que un paisaje esté acorde a la población que habita, a las necesidades que esta tiene y a los procesos que la sociedad lleva acabo. De estas condiciones se conforma un tipo de cultura, la cual estará también determinada por el medio.

DEMOGRAFÍA

Categoriza a la población en grupos, con lo cual se tendrá un conocimiento mejor de quienes habitan un determinado espacio geográfico. (Cuantitativo y cualitativo).

El Origen de la SOCIOLOGÍA

Sociedad europea a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX:

Revolución Industrial (1750-1850):

CAMBIOS:

- El sistema feudal es sustituido por el sistema capitalista.
- Surgimiento de nuevas clases sociales (Burguesía - Proletariado).
- La burguesía fue desplazando el poder político de la vieja nobleza feudal.
- Fortalecimiento de la clase burguesa: Ideología Liberal.
- El discurso político que sirvió como justificación de este proceso de consolidación de la burguesía como clase dominante fue a raíz de la adopción de la doctrina Liberal o Liberalismo.
- Inicia el abandono de los cultivos debido de la emigración del campo a la ciudad en busca de un mejor empleo.
- Sobrepoblación urbana.
- Exceso de mano de obra y por lo tanto, se reducen los salarios.
- Búsqueda de la ganancia (Plusvalía).
- Inventos: máquina de hilar, telar mecánico, máquina de vapor, que ayudan a la producción de bienes de consumo y a su respectiva distribución.
- Jornadas de trabajo de 14 a 18 horas.
- Empleo de mujeres y niños con un salario menor al que percibían los hombres.
- Enfermedades que afectan a la población.

1.1.1. CONCEPTO Y OBJETO DE LA SOCIOLOGÍA.

Su objeto de estudio son los seres humanos y sus relaciones sociales, las sociedades humanas. La sociología utiliza diferentes métodos de investigación empírica y análisis crítico para perfeccionar y desarrollar un conjunto de conocimientos acerca de la actividad social humana, a menudo con el propósito de aplicar dichos conocimientos a la consecución del bienestar social.

La sociología estudia todos los fenómenos sociales a nivel macro y micro, desde el espectro objetivo hasta el subjetivo. Para abordar este análisis se aplican métodos de investigación diversos tanto cuantitativos como cualitativos. El análisis estadístico multivariante, la observación participante o el análisis del discurso, son algunos ejemplos de las técnicas de investigación sociológica.

Todos los fenómenos sociales micro y macro pueden ser objetivos como subjetivos. Las diferentes perspectivas teóricas modernas se definen en función del nivel de análisis y de estudio.

El moderno paradigma sociológico integrado estudia las grandes realidades materiales (la sociedad, burocracia o la tecnología) y no materiales (normas y valores), así como las pequeñas entidades objetivas (pautas de acción e interacción social) y las subjetivas (cómo los individuos construyen la realidad social).

En las últimas décadas el surgimiento de una nueva red de análisis matemático y computacional ha proporcionado al análisis sociológico técnicas muy rigurosas y depuradas.

La creación de la sociología como disciplina está asociada a los nombres de Henri de Saint-Simon, Auguste Comte, Karl Marx, Herbert Spencer, Émile Durkheim, George Simmel, Ferdinand Tönnies, Vilfredo Pareto, Max Weber, Talcott Parsons, Alfred Schütz.

A pesar de esto, ya desde la Edad Media, pensadores de origen árabe, como Ibn Jaldún, realizaron reflexiones académicas que podrían ser consideradas sociológicas.

Algunos de los sociólogos más destacados del siglo XX y algunos contemporáneos han sido Robert K. Merton, Zygmunt Bauman, Erving Goffman, Pierre Bourdieu, George Ritzer, Anthony Giddens, entre otros.

Las perspectivas generalmente usadas son el Interaccionismo simbólico, el Socio construccionismo, la Teoría del conflicto, la Fenomenología, la Teoría funcionalista, la Estructura social y la Teoría de sistema. No siendo las únicas. Muchos sociólogos se han abocado al estudio de la sociología crítica, el posestructuralismo, y otras tantas.

La sociología, al ser la ciencia dedicada al estudio de las relaciones sociales del ser humano, y siendo ésta de carácter heterogéneo, ha producido diversos y en ocasiones opuestas corrientes dentro de su mismo quehacer; tal situación ha enriquecido, mediante la confrontación de conocimientos, el cuerpo teórico de esta disciplina.

Las distintas escuelas sociológicas insisten y ponen de relieve en grado diverso los factores relacionados, algunos subrayando las relaciones mismas, tales como la interacción, la asociación; otras destacan a los seres humanos en sus relaciones sociales, concentrando su atención sobre el "socius" en sus diversos papeles y funciones.

Se reconoce que los métodos de la sociología pueden ser estrictamente científicos y que las generalizaciones comprobadas que constituyen la característica inequívoca de la verdadera ciencia han venido siendo cimentada en una extensa y concienzuda observación y análisis de las reiteradas uniformidades que se manifiestan en la conducta del grupo.

Giddings, en sus "Principales of Sociology", escribe: "La unidad de investigación en sociología es el "socius", es decir, el individuo que no es solamente una animal y un espíritu consciente, sino también un compañero, un aprendiz, un maestro, un colaborador. La sociología estudia la naturaleza del "socius", sus costumbres y sus actividades"

La sociología es la ciencia social que estudia los fenómenos colectivos producidos por la actividad social de los seres humanos, dentro del contexto histórico-cultural en el que se encuentran inmersos.

En la sociología se utilizan múltiples técnicas de investigación interdisciplinarias para analizar e interpretar desde diversas perspectivas teóricas las causas, significados e influencias culturales que motivan la aparición de diversas tendencias de comportamiento en el ser humano especialmente cuando se encuentra en convivencia social y dentro de un hábitat o "espacio-temporal" compartido.

Los orígenes de la sociología como disciplina científica están asociados a los nombres de Karl Marx, Henri de Saint-Simon, Auguste Comte, Herbert Spencer, Émile Durkheim, Georg Simmel, Talcott Parsons, Ferdinand Tönnies, Vilfredo Pareto, Max Weber, Alfred Schütz, Harriet Martineau, Beatrice Potter Webb y Marianne Weber. A pesar de esto, ya desde la Edad Media, pensadores de origen árabe, como Ibn Jaldún, realizaron reflexiones académicas que podrían ser consideradas sociológicas.

Algunos de los sociólogos más destacados del siglo XX han sido Robert K. Merton, Erving Goffman, Peter Blau, Herbert Marcuse, Wright Mills, Pierre Bourdieu o Niklas Luhmann. En la actualidad, los análisis y estudios más innovadores de los comportamientos sociales corren a cargo de autores como George Ritzer, Anthony Giddens, Zygmunt Bauman, Ulrich Beck, Alain Touraine, Manuel Castells, entre otros.

Las perspectivas generalmente usadas son el interaccionismo simbólico, el socio construccionismo, la teoría del conflicto, la fenomenología y la teoría funcionalista, no siendo las únicas. Muchos sociólogos se han abocado al estudio de la sociología crítica, el posestructuralismo, y otras tantas basadas en la comprensión del sujeto desde una perspectiva amplia, basada en disciplinas como la historia, la filosofía, entre otras, obteniendo así una teoría sociológica compleja y cuyos conocimientos son más profundos que en los primeros casos. Para ello, se apoya en los

conocimientos de autores como Michel Foucault, Walter Benjamin, Roland Barthes, Slavoj Žižek y otros.

Distintas corrientes han nutrido el cuerpo teórico de la sociología, entre las que destacan, la Escuela Francesa, la Escuela Inglesa, la Escuela de Chicago y la Escuela de Fráncfort.

La sociología, al ser la ciencia dedicada al estudio de las relaciones sociales del ser humano, y siendo ésta de carácter heterogéneo, ha producido diversas y en ocasiones opuestas corrientes dentro de su mismo que hacer; tal situación se ha enriquecido, mediante la confrontación de conocimientos, el cuerpo teórico de esta disciplina.

Antes de entrar de lleno en la definición de Sociología lo que tenemos que hacer es determinar el origen etimológico de dicho término. En concreto, sus antecedentes se encuentran en el latín y más exactamente en la unión de las palabras socĭus, que vendría a traducirse como “socio o individuo”, y logía que tiene varias acepciones entre ellas “estudio”. Por tanto, partiendo de ello podríamos hacer una traducción literal de que Sociología es el estudio del socio o individuo.

La sociología es una ciencia que se dedica al estudio de los grupos sociales (conjunto de individuos que conviven agrupados en diversos tipos de asociaciones). Esta ciencia analiza las formas internas de organización, las relaciones que los sujetos mantienen entre sí y con el sistema, y el grado de cohesión existente en el marco de la estructura social.

Por ejemplo: “Mi hijo desea estudiar Sociología cuando finalice la escuela secundaria”, “Anoche vi en televisión un debate muy interesante sobre sociología”, “El presidente puede ser un gran economista, pero sabe muy poco de sociología”.

Podría decirse que la sociología existe desde mucho tiempo antes que se desarrollará como ciencia o que se delimitará su objeto de estudio. En el siglo V antes de Cristo, Heródoto se dedicó a realizar completas descripciones de las costumbres y los rituales de diversos pueblos. Ibn Jaldún (1332-1406), por su parte, fue quien proclamó la noción de Ilm el Iytima (la ciencia de la sociedad o de lo social).

Auguste Comte, por su parte, fue el encargado de dar forma al concepto de sociología, cuando en 1838 presentó su Curso de Filosofía Positiva. La sociología se consolidó como una ciencia autónoma recién a mediados del siglo XIX. Ya avanzado el siglo XX, comenzaron a diferenciarse diferentes escuelas y corrientes dominantes.

En este sentido resulta interesante hacer un pequeño paréntesis para establecer que la Sociología a lo largo de la Historia no ha dejado indiferente. De ahí que grandes pensadores de todos los tiempos como el alemán Max Weber la definiera a aquella como la ciencia que se encarga de una misión muy concreta.

Para él aquella disciplina lo que hace es enfrentarse a la acción social para así poder acometer la explicación causalmente, desde un enfoque de conocimiento llamado interpretativo, tanto su desarrollo como sus efectos.

La sociología puede ser estudiada a partir de distintos métodos: el cualitativo, que incluye descripciones y explicaciones detalladas de conductas, situaciones y sujetos, y que además puede incluir el relato de los participantes contado por ellos mismos; y el método cuantitativo, que se encarga de las variables que pueden ser representadas por valores numéricos (números) y que permiten buscar posibles relaciones a través del análisis estadístico.

En cuanto a los principales paradigmas sociológicos, pueden destacarse el funcionalismo (que afirma que las instituciones sociales son medios desarrollados en forma colectiva para satisfacer necesidades de la sociedad), el marxismo (la teoría del conflicto), el estructuralismo, el interaccionismo simbólico y la teoría de sistemas.

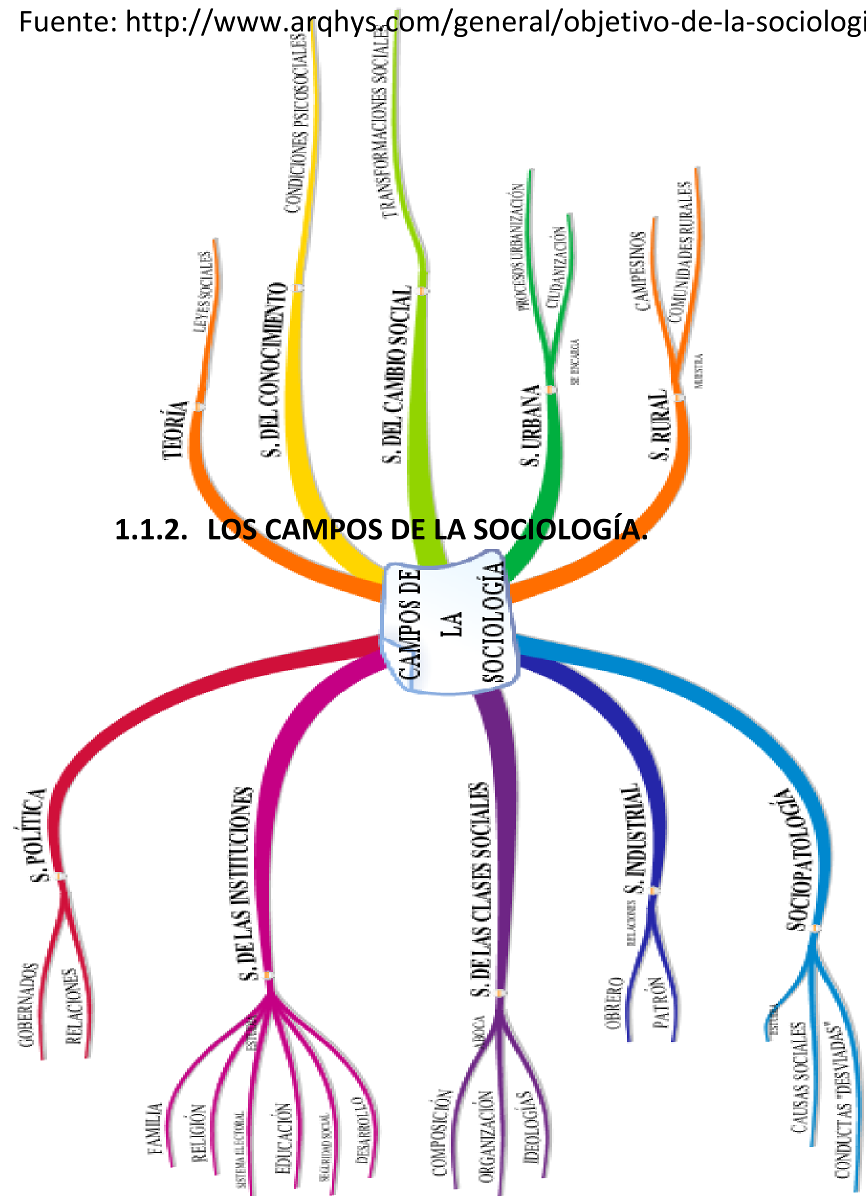
Así, hoy día es muy frecuente que se recurra a esta ciencia del individuo para llevar a cabo interesantes estudios entorno a aspectos latentes en nuestra sociedad que nos preocupan o interesan. En este sentido, es frecuente que se realicen estudios de corte sociológico para determinar el comportamiento de los jóvenes ante las drogas o el alcohol. A través de aquellos se obtendrán datos de las edades en las que comienzan a

consumir, de los motivos que les llevan a beber o de si se sienten presionados por su grupo de amigos para hacerlo.

Como se ha dicho antes, la sociología es el estudio de las sociedades humanas. Habitualmente, es clasificada como una de las ciencias sociales i se nombró como materia independiente a finales del S. XVIII, y especialmente en el S. XIX a partir del trabajo de gente como Auguste Comte. La disciplina solamente fue ganando aceptación académica en el S. XX mediante los trabajos de Emile Durkheim, Max Weber i Talcott Parsons (nombres que, de momento, no os dicen nada). Un nombre que seguro que habréis escuchado hablar es el de Karl Marx (1818-1884), el cual probablemente es quien ha hecho más por estimular el interés de la gente sobre la materia que ninguno otro. Por tanto, la sociología tiene una larga historia de desarrollo (150-200 años), todo y que en España solamente se ha implantado en los ámbitos universitarios en los últimos 30-40 años, y que en los estudios de Bachillerato ocupa una posición marginal solamente des de la aplicación del actual modelo (Bachillerato LOGSE). Las definiciones de esta disciplina no son difíciles de encontrar y aunque, como veremos, una definición precisa no es nada fácil de hacer, cada una de las siguientes tienen las suficientes características en común como para poder extraer una conclusión sobre cómo definirla. · "La sociología puede ser definida como el estudio de la sociedad, esto es: de la red de las interacciones i de las relaciones humanas". (GINSBERG, The Study of Society, 1939). "La sociología es el estudio objetivo de la conducta humana en la mesura en que es influenciada por el hecho que la gente viva en grupos". (SUGARMAN, Sociology, 1968). · "El propósito de la sociología es el estudio científico de la sociedad humana mediante la investigación de la conducta social de la gente". (GINER, Sociology, 1972) · "La sociología es el estudio de los individuos en su marco social que incluye grupos, organizaciones, culturas i sociedades. Los sociólogos estudian las interrelaciones entre los individuos, las organizaciones, las culturas i las sociedades". (RITZER, Sociology, 1979). · "La sociología es el estudio de la vida social humana, de los grupos i de las sociedades. Es una faena cautivadora y atrayente, teniendo como objetivo el nuestro propio comportamiento como a seres humanos. El ámbito de la sociología es extremadamente amplio, des del análisis de los encontronazos efímeros entre individuos en la calle hasta la investigación de los procesos sociales mundiales". (GIDDENS, Sociology, 1989). Hemos dado deliberadamente un puñado de posibles definiciones para permitiros tener una idea amplia del objetivo de la sociología. Ahora podéis identificar los temas en común de cada definición que os ayudaran a centrar la atención más directamente sobre la cuestión "¿Qué es la sociología?"

Fuente: http://www.arqhys.com/general/objetivo-de-la-sociologia.html

1.1.2. LOS CAMPOS DE LA SOCIOLOGÍA.



1.1.2.1. SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN

Es una disciplina que utiliza los conceptos, modelos y teorías de la SOCIOLOGIA para entender la EDUCACION en su dimensión social.
Se encarga de estudiar los aspectos generales de porque la sociedad hace nuevos sistemas educativos y compara estos sistemas con varios países para ver cómo evolucionan, además de saber en qué se parecen y en que se diferencian. También se estudia la Institución escolar, las funciones de la escuela, las funciones del profesor, su formación, los aspectos que enseña, los métodos que utiliza, es importante además estudiar la clase social del profesorado o estatus social al que corresponda.
Las relaciones en el aula, los grupos de alumnos, la relación alumno-profesor son estudiados por la sociología de la educación. Al igual que la clase social del alumno y su condición y clase social.

La sociología de la educación se caracteriza por:

* Ser una sociología especial: Es decir, es una de las ciencias sociológicas (como también la sociología de la familia, la sociología del trabajo.

* Ser una ciencia de la educación: En tanto que tiene como objeto de estudio la educación. Esto no significa que sea una ciencia pedagógica, ni que pertenezca a la pedagogía, sino que es una ciencia sociológica que pertenece a la sociología.

1.1.2.2. SOCIOLOGÍA POLÍTICA

Es la ciencia que tiene por objeto de las actividades humanas en cuanto que se encaminen a satisfacer las necesidades del hombre. Dos acepciones principales podemos encontrar de la política, algunos la consideran como "El arte de regir con eficacia los destinos de un pueblo". En este caso se entiende por política el conjunto de reglas prácticas útiles para poder dirigir acertadamente el desenvolvimiento de una colectiva.

La otra aceptación es la que la enfoca como la ciencia que investiga los principios que debemos seguir de base para la dirección de un conglomerado humano.

De todas maneras cualquiera que sea su aceptación exacta nos indica ambas que la política se refiere a la dirección o conducción de los pueblos esta disciplina se dirige a aquel especial aspecto humano en que los hombres se relacionan entre sí. La política se dirige a las relaciones que se produce entre gobernantes y gobernados. Los fundadores de la sociología política fueron Max Weber (Alemania) y Moisey Ostrogorsky (Rusia).

1.1.2.3. SOCIOLOGÍA URBANA

Es el estudio sociológico de la vida social e interacción humano en áreas metropolitanas.

Es una disciplina normativa de la sociología que intenta estudiar las estructuras, procesos, cambios y problemas de un área urbana y hecho eso, proveer aportaciones para el urbanismo y el diseño de las políticas.

Los sociólogos urbanos usan el análisis estadístico, la observación, la teoría social, las entrevistas, y otros métodos para estudiar un rango amplio de temas, incluyendo las tendencias de migración y demografía, la economía, la pobreza, las relaciones interracial es, tendencias económicas, etc.

Durante la revolución industrial, los sociólogos como Max Weber y Émile Durkheim centraron en la urbanización creciente de la vida social y los efectos que tuvo sobre los sentimientos de la gente de alienación y anonimidad.

1.1.2.4. SOCIOLOGÍA RURAL

Es un campo de la sociología asociado con el estudio de la vida social en las áreas no metropolitanas.

Se trata del estudio científico de la actividad y comportamiento entre personas que viven distantes de lugares de gran concentración de población y actividad económica. Como todas las disciplinas sociológicas, la sociología rural incluye el análisis de datos estadísticos, entrevistas, teoría social, observación, investigación por encuestas, etc.

En contraste con ella, la sociología urbana es el estudio de la vida social en la ciudad.

1.1.2.5. SOCIOLOGÍA DEL TRABAJO

Tiene como meta iniciar al alumnado en una disciplina que les permite una continua interacción entre la teoría y la realidad que les rodea.

Dado que esta disciplina no aparece en el currículum académico previamente seguido por el alumno, es relevante resaltar las dosis de esfuerzo y creatividad que requiere el proceso de enseñanza aprendizaje y que he tenido presente en la programación.

La relación entre objetivos y metodología se sitúa en el centro de las decisiones metodológicas. Por ello, tenemos presente la nueva filosofía pedagógica que se implanta con el modelo europeo de educación superior. La actividad docente no se puede simplificar a un ejercicio expositivo, indiscriminado y dirigido a unos alumnos que recogen en apuntes las ideas del profesor con el fin de repetirlas el día de la evaluación. La presentación de varias estrategias metodológicas de enseñanza, se justifica por la variedad de objetivos y contenidos a cubrir. El profesor, además de ser un experto en la materia que imparte, abierto a la investigación y a la actualización del conocimiento, debe de conocer qué sucede en el aula, cómo aprenden los alumnos, cómo se puede organizar el espacio y el tiempo, qué estrategias de intervención son más adecuadas en ese determinado contexto. Por tanto, no sólo debe de ser un experto en la disciplina, sino también un especialista en diseño, desarrollo y evaluación de su propia práctica.

1.1.3. TEORÍA SOCIOLÓGICA.

A pesar de que el gran público considera que esta rama del conocimiento fue fundada por el filósofo francés Augusto Comte (1798-1857), los especialistas consideran que tal mérito corresponde al también francés Claude-Henri de Rouvroy, más conocido como el conde de Saint-Simón

(1760-1825), quien definió a la sociología como la ciencia de las instituciones, de su origen y funcionamiento.

Aunque la siguiente relación parece demasiado extensa, debo anticipar que, dadas las características de este texto, serán el positivismo, el marxismo y la sociología comprensiva, los tres paradigmas que trataré con mayor amplitud.

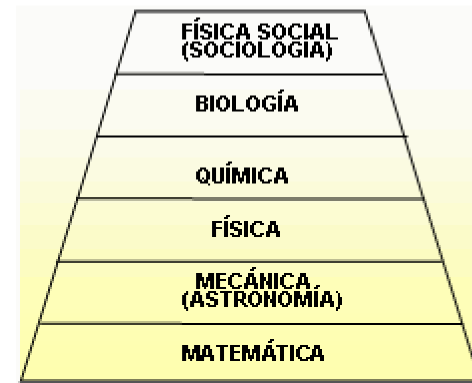
- la obra de Comte: el positivismo
- Durkheim y la sociología de la Educación
- el funcionalismo
- el funcionalismo estructural
- el evolucionismo
- el organicismo
- el marxismo
- el materialismo dialéctico
- la sociología comprensiva

LA OBRA DE COMTE: EL POSITIVISMO

Este filósofo francés colaboró tan estrechamente con Saint-Simón que resulta difícil establecer qué ofrecieron a la sociología, separadamente, cada uno de ellos. Sin embargo, existe una coincidencia general en atribuir a Comte el gran trabajo de analizar todas las ciencias teóricas de su tiempo, que él llamó filosofía positiva, con el fin de formular un sistema de leyes para gobernar y corregir el funcionamiento de la sociedad.

Algunas de sus ideas más conocidas son las siguientes:

El teorema de la jerarquía de las ciencias. Comte pensaba que las ciencias son teóricas o prácticas y que en el caso de las primeras, existía una jerarquía cuyo punto más alto lo ocupaba la sociología. En esa estructura cada parte depende de su respectiva inferior, pues aborda fenómenos más complejos y específicos.



La ley de las tres etapas. En ella Comte establece que el progreso del conocimiento pasa, indefectiblemente, por tres períodos de desarrollo: teológico, metafísico y positivo.

Las correlaciones sociales existentes entre las etapas intelectuales básicas y las etapas del desenvolvimiento de la vida material del hombre, sentimientos predominantes y tipos de unidades sociales y de orden, según puede apreciarse en el siguiente cuadro.

ASPECTO INTELECTUAL	ASPECTO MATERIAL	TIPO DE UNIDAD SOCIAL	TIPO DE ORDEN	SENTIMIENTO PREDOMINANTE
TEOLOGÍA	MILITAR	FAMILIA	DOMÉSTICO	CARIÑO
METAFÍSICA	LEGALISTA	ESTADO	COLECTIVO	VENERACIÓN
POSITIVA	INDUSTRIAL	HUMANIDAD	UNIVERSAL	BENEVOLENCIA

Comte prestó especial atención a la primera etapa del aspecto intelectual, la denominada teológica, tal vez porque los campos correspondientes a las dos restantes no habían evolucionado como la primera, y la subdividió en cinco subetapas mencionando sus respectivas aportaciones al progreso social.

FETICHISMO	Familia
POLITEÍSMO (Imperios Orientales)	Estado, propiedad territorial
POLIETEÍSMO INTELECTUAL (Grecia)	Aportaciones intelectuales

MONOTEÍSMO SOCIAL (Roma)	Patria
MONOTEÍSMO DEFENSIVO (Catolicismo)	Emancipación de la mujer y de los trabajadores

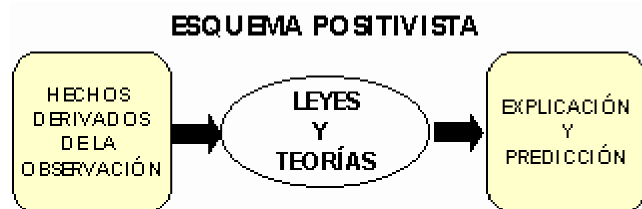
Sin embargo, afirma que en la etapa positiva el hombre encuentra la explicación racional de los fenómenos, adquiriendo, así, la posibilidad de formular las leyes que los unen entre sí.

A Comte también se le asocia, yo diría que hasta mnemotécnicamente, con la doctrina positivista.

El positivismo se define como la teoría que no admite ninguna otra realidad que la de los hechos, susceptibles de verificación, que pueden ser percibidos por los sentidos.

Uno de sus más importantes preceptos, cuyo autor es Comte, establece que toda proposición que no es estrictamente reducible al simple enunciado de un hecho particular o general, no puede tener ningún sentido real o inteligible.

Comte es, pues, el formulador de esta teoría, cuya ramificación se ha extendido grandemente, pues su enfoque es aplicable tanto a cuestiones filosóficas, como sociológicas, psicológicas, educativas, etc.



En cuanto al positivismo sociológico, que es el que nos ocupa, éste postula un principio fundamental: la sociedad está condicionada por el saber. Por eso una de sus preocupaciones mayores es la búsqueda del conocimiento positivo, por medio del cual, según esta teoría, es posible la perfección de la sociedad.

El positivismo advierte en la ciencia el recurso ideal para dirigir la acción, manifestando un carácter definitivamente pragmático. Tal es el espíritu otro de sus postulados básicos: Saber para prever, prever para obrar.

Precisamente a través de esta formulación, Comte intentó crear una nueva ciencia, la sociología, que originalmente él denomino física social. Con ella, y mediante el estudio de los fenómenos sociales, creyó posible establecer la supremacía de la filosofía positivista, lo cual daría como resultado la felicidad de los hombres, como ya he reseñado antes.

Pero, en conclusión, al reducir el conocimiento científico al ámbito exclusivo de la experiencia sensible, cancela, de manera absoluta, la posibilidad de la existencia de conocimientos fundados fuera de los límites de la pura experiencia.

La obra de Comte ha sido injustamente minimizada, pues se afirma que muchas de sus ideas ya habían sido expuestas con anterioridad. Además, se argumenta que la aportación de Comte no es realmente una teoría sociológica, sino más bien una especie de temario sociológico en el que únicamente sugirió soluciones.

No fueron pocos los que hicieron mofa de este gran filósofo, debido a sus excentricidades, entre las que no sólo se cuenta su ridícula pretensión de modificar el régimen político y económico establecido por el emperador Nicolás I de Rusia (1796 - 1855), a quien envió un ejemplar de su Filosofía positiva, conminándolo a aplicar sus principios e iniciar reformas para elevar así a ese país a la categoría de sociedad positiva.

Otra de sus excentricidades era su creencia en la higiene cerebral, por lo que se abstenía totalmente de leer las obras de otros autores, de tal suerte que se aisló completamente del movimiento intelectual, científico y artístico de su época. A pesar de que desde 1826, y hasta su muerte, sufrió graves problemas mentales que lo orillaron en alguna ocasión a intentar suicidarse, tuvo muchos seguidores en su país y en el extranjero, convencidos de que Comte estaba llamado a ser el sumo sacerdote de una nueva religión dirigida por sociólogos-sacerdotes, que tarde o temprano gobernaría al mundo.

DURKHEIM Y LA SOCIOLOGÍA EDUCATIVA

Pero, completamente al margen de esta clase de seguidores, Comte tuvo en Emile Durkheim (1858 - 1917) a uno de sus discípulos más ilustres, a quien se ha considerado, ni más ni menos, como el padre de la sociología educativa.

Debido a que Durkheim también recibió fuertes influencias de otros pensadores, se le suele identificar, indistintamente, como un brillante representante tanto del positivismo, como del funcionalismo, del que me ocuparé más adelante.

La obra de Durkheim se puede dividir en dos grandes áreas: la propiamente sociológica y la educativa, y estas son algunas de sus principales aportaciones en cada una de ellas.

CONCEPTOS SOCIOLÓGICOS

DIVISIÓN DEL TRABAJO SOCIAL.

Aborda las formas de integración social, definiendo el significado de solidaridad mecánica y de solidaridad orgánica, con las que alude a la integración en las sociedades primitivas y en las modernas, respectivamente.

REGLAS DEL MÉTODO SOCIOLÓGICO.

- En el año de 1895, Durkheim precisa:
- La circunstancia de que los hechos sean externos y presionen a los sujetos.
- Los hechos sociales deben ser considerados como cosas.
- La determinación de las causas que originan los hechos debe ser siempre previa al análisis de las funciones que cumplen tales hechos.

EL SUICIDIO.

Para Durkheim existen tres tipos de suicidio:

- El suicidio egoísta.
- El suicidio anómico.
- El suicidio altruista.

Aplicando las anteriores reglas metodológicas, afirma, de manera categórica, que en los tres tipos de suicidio se encuentran causas de carácter social, negando la posibilidad que el suicidio pueda ser determinado por causas psicológicas, biológicas o geográficas.

FORMAS CLASIFICATORIAS.

En estrecha colaboración con Marcel Mauss (1872 - 1950), estudió los fenómenos de interacción en las sociedades no industrializadas. Con el propio Mauss, y a partir de la forma social de organización, pretendió derivar las categorías lógicas del pensamiento.

FORMAS DE LA VIDA RELIGIOSA.

Realiza un análisis profundo de los efectos integradores y de continuidad, propio de la religión en las sociedades primitiva y moderna.

CONCEPTOS SOCIOEDUCATIVOS

En sus obras SOCIOLOGIA Y EDUCACIÓN y LA EDUCACIÓN MORAL, se advierte un enfoque abiertamente funcionalista, pues pondera el valor de la educación como factor de orden e integración de la sociedad.

En la última de sus obras de carácter socioeducativo, HISTORIA DE LA EDUCACIÓN Y DE LAS DOCTRINAS PEDAGÓGICAS, publicada de manera póstuma, en 1932, cambia radicalmente su apreciación, en relación a las dos anteriores. Afirma que la educación es un poderosísimo instrumento al servicio de los intereses de los grupos dominantes, quienes, a través de ella, aseguran el control del poder en la sociedad

EL FUNCIONALISMO

El pensamiento de Durkheim ha influido notablemente diversos campos del conocimiento humano. Su teoría funcionalista alude, en términos

generales, al uso de la función, considerada ésta como la manifestación externa de un objeto, en un determinado sistema de relaciones.

Aunque el término función nos remite a la idea de la actividad particular que realiza cada objeto, sea cual fuera su condición y clase, para esta teoría, la función es un concepto que, además de expresar las relaciones existentes entre los elementos de un conjunto, manifiesta el carácter de la dependencia de dichos elementos.

Pero todavía queda pendiente la pregunta: "¿Qué es el funcionalismo? Es esta una pregunta que no puede contestarse fácilmente, porque las palabras función y funcional (la anotación en cursiva es mía) en sociología y en antropología cultural, reciben sentidos diferentes y sin relación entre sí. A veces, y particularmente en la obra de Sorokin, se emplea la palabra función en el sentido matemático, significando una variable cuya magnitud está determinada por la magnitud de otra.

Más frecuentemente, la palabra función se refiere a la aportación que una parte hace a un todo, por ejemplo a una sociedad o una cultura; este es el sentido atribuido muchas veces a "función" por antropólogos tan destacados como A. R. Radcliffe-Brown, Ralph Linton y Bronislaw Malinowski, y también, germinalmente, en los escritos de Durkheim. (Nosotros usamos la palabra función en este sentido cuando decimos que la función del gobierno es asegurar la paz y el orden en la sociedad.) Como modalidad de este segundo significado el término función se amplía en ocasiones para designar también las aportaciones que el grupo hace a sus individuos (verbi gratia, las de la familia para la supervivencia de los bebés), o las de los grupos grandes a grupos pequeños. Además, el punto de vista funcional se refiere frecuentemente a la importancia de la integración de las partes en todos, o lo que es casi lo mismo, a la interdependencia de las partes.

También se encuentra este uso en las obras de los autores que acaban de mencionarse. Finalmente, la expresión "análisis funcional" se emplea para designar el estudio de fenómenos sociales como operaciones o efectos de estructuras sociales específicas, tales como los sistemas de parentesco o los de clases; por consiguiente, suele aparecer en la forma compuesta estructural-funcional," a la que me referiré en el siguiente apartado.

El funcionalismo ha impactado a la fisiología, a la psicología, a la educación, entre otros campos. Por lo que corresponde a ésta última, denominada específicamente teoría funcional de la educación, el ejercicio adecuado de las funciones docentes, directivas, administrativas, etc., es lo que garantiza el éxito y la solidez de un sistema educativo.

Aunque Durkheim, aún en la actualidad, sigue teniendo gran influencia entre muchos teóricos, también es cierto que son muchos los que impugnan su obra, sobre todo en lo referente a la teoría funcionalista, de la cual critican su exagerada apreciación de la integración social y la falta de conceptualización respecto de la socialización diferencial en las distintas clases sociales.

Considero necesario anotar que varios estudiosos del trabajo teórico de Durkheim consideran que estos problemas fueron corregidos por el autor en su obra Historia de la educación y de las doctrinas pedagógicas, cuyo enfoque, como ya dije en otro apartado, se opone radicalmente a la posición funcionalista que, por mucho tiempo, sostuvo.

Uno de los autores que más influencia ha recibido de Durkheim es, sin duda alguna, el norteamericano Talcott Parsons (1902-1979), quien, apoyándose en algunas tesis del funcionalismo, formuló la llamada sociología de la acción y constituyéndose, al lado del también norteamericano Robert K. Merton (1910-), como uno de los exponentes principales del estructural-funcionalismo o funcionalismo estructural, teoría que a continuación describo brevemente.

EL FUNCIONALISMO ESTRUCTURAL

Esta teoría, también denominada estructural-funcionalismo, afirma que para acceder al conocimiento de la realidad social, se debe partir de principios teóricos que Parsons denominó sistemas de referencia.

Los sujetos sociales construyen sistemas de relaciones interactivas que Parsons clasifica en tres tipos:

El sistema cultural, constituido por los patrones de conducta, símbolos, creencias, etc. Es el objeto de estudio de la antropología social.

El sistema de la personalidad, que se integra a partir de la apropiación individual, o internalización que el sujeto realiza de las normas sociales del grupo en el que interactúa.

El sistema social, considerado a partir de dos estructuras que lo determinan: la división social del trabajo y la estratificación social que, planteados así, integran el objeto de estudio de la sociología.

Recurriré a un ejemplo un poco burdo: el funcionalismo estructural concibe a la sociedad como un enorme casillero, con varios niveles (estratos sociales), y considera que los individuos ocupan, cada uno, necesariamente determinado sitio (status social) dentro de alguna casilla de esa enorme estructura. Sus actuaciones o papeles desempeñados dentro de ese status, se denominan roles del sujeto.

Cuando una sociedad ha sido capaz de establecer patrones conductuales que garantizan su equilibrio y supervivencia, se dice que se trata de una sociedad funcional.

Merton supone la existencia de dos alternativas: que los roles desempeñados por el sujeto sean voluntarios y reconocidos (manifiestos) o no deseados ni reconocidos (latentes).

En este último caso pueden presentarse, más tarde o más temprano, lo que Merton llama "disfunciones", es decir, comportamientos sociales que rompen con los patrones vigentes y que ponen en riesgo el equilibrio y la seguridad del grupo social.

Ante estas circunstancias, el sistema recurre al empleo de mecanismos de control que pueden de índole diversa, pues van desde las sanciones jurídicas, la presión de la opinión pública (controles externos), hasta la inducción de sentimientos de culpa, vergüenza (controles internos), etc.

Las críticas más frecuentes que se le han hecho al funcionalismo estructural son las que menciono a continuación.

Se trata de una teoría conservadora, pues considera que son funcionales los factores que preservan la existencia de un determinado sistema.

La consideración del cambio social como una situación anormal, limita grandemente a esta teoría, pues le impide explicarse dicho cambio.

El funcionalismo estructural no advierte la existencia de la estructura económica de la sociedad.

EL EVOLUCIONISMO

Algunos llaman a esta teoría spencerismo, debido a que su autor fue el británico Herbert Spencer (1820-1903).

La teoría evolucionista posee una ley general aplicable al universo entero, desde luego incluido el estudio de la sociedad. Esta ley general constituye la síntesis de siete leyes concebidas originalmente por Spencer. De ellas, las tres primeras son básicas y las restantes cuatro son complementarias.

- Ley de la persistencia de la fuerza.
- Ley de la indestructibilidad de la materia.
- Ley de la continuidad del movimiento.
- Ley de la persistencia de la relación entre las fuerzas.
- Ley de la transformación y equivalencia de las fuerzas.
- Ley del movimiento desde la menor resistencia hasta la mayor atracción, y
- Ley de la alternación o del ritmo del movimiento.

La ley general aludida es la expresión unitaria del resultado de las siete leyes enlistadas. La ley general de la evolución establece que, a partir de una homogeneidad indeterminada e incoherente, se transita hacia una heterogeneidad bien definida y coherente.

Spencer explica así la evolución natural y social, esta última en la transición de la familia a la tribu, posteriormente al pueblo para culminar con el Estado.

Concibe dos tipos de sociedad, partiendo de sus estructuras fundamentales: la sociedad militar y la sociedad industrial. A la sociedad militar le atribuye las características que a continuación se expresan:

- Gobierno centralizado (monárquico, por lo general).
- Prioridad para la satisfacción de las necesidades de la guerra.
- Régimen coercitivo.
- Religión autoritaria.
- Estratificación rígida de clases.
- Cultura predominantemente masculinista.
- Regulación absoluta de los aspectos vitales de la sociedad.
- El hombre al servicio de la comunidad.
- En la sociedad industrial, Spencer advierte estas características:
- Tendencia hacia la democracia y la paz.
- Existencia de múltiples centros de vida económica.
- El poder lo comparten una gran cantidad de individuos.
- El Estado al servicio del hombre.

Spencer impugna al socialismo por su evidente inclinación a incrementar la intervención del Estado, pues considera que esto siempre conduce a la implantación de comunidades militarizadas.

También fue un severo crítico de Comte, y es autor de una segunda teoría, la de la analogía orgánica, que más adelante trato, y en la que compara, para determinados fines, a la sociedad con un organismo biológico.

Spencer alcanzó gran popularidad, sobre todo después de 1852, después de su visita a los Estados Unidos, en donde sus ideas fueron acogidas con gran entusiasmo.

En realidad, no se exagera cuando se afirma que Spencer es el segundo padre de la sociología. Sus ideas predominaron de manera exclusiva durante más de tres décadas. Y aunque al final de su vida él mismo advirtió la declinación de la vigencia de su teoría, ésta dio origen a otras escuelas sociológicas que, alternativamente, enfocaron sus estudios, no a partir de una determinada fase evolutiva de la sociedad, como hace el evolucionismo, sino enfatizando sus análisis en trono a la estructura y funcionamiento de la sociedad, soslayando abiertamente el estudio de las etapas del desarrollo social.

Algunos de estos nuevos enfoques, derivados de la teoría spenceriana los explico de manera sucinta en el cuadro siguiente.

TEORÍAS	DESCRIPCIÓN	REPRESENTANTES
DARWINISMO SOCIAL	Recibe este nombre porque aplica a la sociedad, los principios de la selección natural y de la variabilidad. Sin embargo, Charles Darwin, de quien toma el nombre, no abordó problemas de filosofía social. El cambio social depende absolutamente de lo de la ciencias naturales a la sociología biológica. Aplicación indiscriminada de la metodología (aunque también recurre al empleo de datos históricos y etnográficos). Formulación de la teoría de los antagonismos sociales. Ponderación de la importancia sociológica de la imitación. Destaca el aspecto normativo de la vida social.	**WALTER BAGEHOT (1826 - 1877)** **LUDWIG GUMPLOWICS (1838 - 1909)** **ALBION W. SMALL (1854 - 1926)** **GUSTAV RATZENHOFER (1842 - 1904)**

EVOLUCIONISMO PSICOLÓGICO	Atribuye a la mentalidad un papel preponderante en la evolución. Predilección por los neologismos estructurados con voces griegas y latinas. La evolución inicia con la **génesis** (fuerzas impulsivas) y culmina con la **telesis** (conocimiento y previsión). Las fuerzas sociales son fuerzas psíquicas. Estudio de la genética social. La unidad de investigación es el **socius** (el hombre relacionado con otro hombre).	**LESTER F. WARD (1841 - 1913)** **FRANKLIN H. GIDDINGS (1855 - 1931)**
EVOLUCIONISMO ECONÓMICO	Pretende demostrar que el desarrollo social depende de un factor primordial: la tierra libre, es decir, la tierra que aún no tiene dueño. Así, mientras no existió la propiedad de la tierra, no se manifestó tampoco ninguna división de clases sociales. Realiza una curiosa clasificación socioeconómica, basada en Dante, Petrarca y Boccaccio, en cuyas obras estarían representadas determinadas clases sociales. Para esta teoría, la sociología es una ciencia que vincula a la economía y al derecho.	**ACHILLE LORIA (1857 - 1943)**

EVOLUCIONISMO TECNOLÓGICO	El hombre es lo que hace. La clase ociosa es el cáncer del orden social. La sociedad es un mecanismo industrial cuyas estructuras están conformadas por las instituciones económicas. La tecnología destruye las viejas estructuras sociales, pues las fuerzas mecánicas toman el sitio de las fuerzas humanas.	**THORSTEIN VEBLEN (1857 - 1929)**
EVOLUCIONISMO DEMOGRÁFICO	La evolución social está determinada totalmente por la creciente densidad de la población. Existen cinco etapas evolutivas en los grupos sociales: la *aldea, la ciudad, la metrópoli, la capital y la federación*. Separa a la ideología de la sociología, asignando a la primera el estudio de la filosofía, la religión y el arte.	**ADOLPHE COSTE (1842 - 1901)**
EVOLUCIONISMO RELIGIOSO	Afirma que la religión es el motor de todos los cambios sociales. La razón no puede ser el factor fundamental del progreso, El hombre pensante es individualista y antisocial, pues no marcha al parejo que los grupos sociales.	**BENJAMIN KIDD (1858 - 1916)**

En el cuadro que sigue, el lector podrá apreciar algunos ejemplos acerca de la manera como el evolucionismo explica elementos, fenómenos, acontecimientos, etc., del mundo social.

CASO	ETAPAS				
HUMANIDAD	Recolección de alimentos	Cacería	Cría de ganado	Agricultura	Industria
CIVILIZACIÓN	Esclavismo	Feudalismo	Capitalismo	Socialismo	
GRUPO SOCIAL	Horda	Clan	Gens	Fratria	Tribu, etc.
FAMILIA	Promiscuidad sexual	Familia matriarcal	Familia patriarcal	Familia conyugal	
RELIGIÓN	Magia	Animismo	Totemismo	Deidades personales	Etc.
TECNOLOGÍA	Edad de la madera	Edad de la piedra	Edad del bronce	Edad del hierro	Etc.

EL ORGANICISMO

El pensamiento de Spencer también alcanzo a los teóricos de esta escuela, pues el organicismo concibe a los fenómenos sociales como un todo orgánico. Aún más, se pronuncia por una equivalencia entre la sociedad y un organismo vivo. Así pues, la construcción de una teoría social sólo es posible sobre una base biológica.

Entre los autores organicistas más reconocidos se encuentran los alemanes Paul Lilienfeld (1829-1903) y Albert G. Schäffle (1831-1903), así como los franceses Alfred Fouillée (1838-1912) y René Worms (1869-1920).

Para los organicistas, los grupos sociales no son, metafóricamente, como un organismo biológico, sino que realmente son organismos de tipo animal, aunque de naturaleza superior: las carreteras y las construcciones conforman el esqueleto del cuerpo social; los productos mercantiles, las células; el intercambio comercial es la locomoción; la infraestructura tecnológica son los músculos; los medios informativos y de comunicación, el sistema nervioso, etc.

EL MARXISMO

Durante muchos años el alemán Karl Marx (1818-1883) fue considerado principalmente como economista, debido a sus importantes aportaciones a esta disciplina.

Sin embargo, la obra de Marx es gigantesca, pues lo mismo contribuyó al desarrollo de la economía, que de la política, la filosofía, la sociología, etc.

Las influencias básicas del pensamiento de Marx deben remontarse a tres fuentes principales:

- La dialéctica (invertida) del alemán Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831).
- El socialismo del conde de Saint-Simon, a quien ya he citado anteriormente.
- Las ideas económicas expresadas por británico Adam Smith (1723-1790).

La lógica de Hegel fue su modelo para crear el materialismo dialéctico, sólo que Hegel desarrolló su dialéctica enfocada hacia las ideas, mientras que Marx lo hizo en función del mundo material.

Existen dos características fundamentales del análisis dialéctico marxista que lo hacen diferente del resto de teorías sociológicas. Veamos.

En general, las teorías sociológicas coinciden en considerar que las influencias sociales se rigen, indistintamente, por la ley causa-efecto, de manera unidireccional. El método dialéctico de análisis, por su parte, establece que el elemento A puede tener efecto sobre el elemento B, pero igualmente es posible que el elemento B pueda influir también sobre el elemento A.

En otras palabras, cuando un sociólogo dialéctico alude a la causalidad, se remite a una totalidad en la que se da una reciprocidad de las relaciones existentes entre los factores sociales.

Para Marx, los valores no pueden segregarse de los hechos sociales. Entendida esta simbiosis, el análisis de los fenómenos sociales debe ser acompañado de un análisis de sus implicaciones valorativas.

La mayoría de los sociólogos no marxistas, afirma que los hechos sociales y los valores son aspectos que deben ser estudiados de manera separada.

Para Marx, resulta impensable el estudio serio de una unidad social aislada, es decir, el marxismo adopta, permanentemente, una perspectiva de tipo relacional, que no se limita el interés exclusivo por la relación existente entre los fenómenos sociales presentes, sino que incluye la consideración de fenómenos sociales pasados y futuros.

Así, los sociólogos dialécticos no únicamente manifiestan su preocupación por el estudio de los antecedentes y la razón histórica del presente, sino también por el destino del grupo social.

"Lo más conocido de la dialéctica tal vez sea su interés por el conflicto y la contradicción (Elster, 1985). Fue de ese interés del que se derivaron otros subproductos, como la preocupación por el proceso de cambio y por la creación de un programa político.

Pero lo que más nos importa aquí es que la dialéctica provoca interés por los conflictos y las contradicciones que se dan entre los diversos niveles de la realidad social; el interés sociológico más tradicional se inclina, en cambio, por los modos en que estos diversos niveles se mezclan, de forma bastante clara, dentro de un todo cohesivo. Aunque Marx era consciente de que las ideologías de los capitalistas se entremezclaban con sus intereses objetivos, pretendía centrarse en cuestiones como el conflicto entre las grandes estructuras creadas por los capitalistas y los intereses del proletariado.

Para Marx, la contradicción última en el seno del capitalismo se da tal vez en la relación entre la burguesía y proletariado.

En términos de Marx, la burguesía produce el proletariado, y al producir y expandir esta clase, los capitalistas producen sus propios sepultureros. El capitalista produce el proletariado al obligar a los trabajadores a vender su jornada laboral a cambio de salarios ínfimos. A medida que el capitalismo se expande, aumenta la cantidad de trabajadores explotados y el grado de esa explotación. El creciente grado de explotación genera una oposición cada vez mayor del proletariado. Esta oposición provoca una mayor explotación y opresión, y el resultado probable es una confrontación entre las dos clases en la que el proletariado, desde el punto de vista de Marx, es probable que triunfe.

A pesar de la importancia que para Marx tenía la futura sociedad comunista, sorprendentemente dedicó poco tiempo a describir ese mundo. De hecho, criticaba a los socialistas utópicos que escribían libro tras libro sobre sus maravillosas imágenes de la sociedad futura.

La tarea más importante para Marx era el análisis crítico de la sociedad capitalista contemporánea. Creía que su crítica contribuiría a derrotar al capitalismo y a crear las condiciones para el nacimiento de un nuevo mundo socialista. Habría tiempo, pues, de construir la sociedad comunista una vez derrotado el capitalismo."

Los conceptos de falsa conciencia y conciencia de clase son fundamentales en la teoría marxista.

Por falsa conciencia, Marx dice que debe entenderse la apreciación incorrecta que, en el capitalismo, tienen tanto trabajadores como capitalistas sobre la manera como funciona el sistema y del papel que desempeñan dentro de ese sistema.

Por conciencia de clase, debe entenderse la comprensión clara y definida por parte del trabajador, acerca de cómo funciona el capitalismo y cómo le afecta.

Con alguna frecuencia podemos comprobar que no son pocas las personas que creen que el materialismo dialéctico, el materialismo histórico y el marxismo son sinónimos.

El término marxismo comprende, desde luego, un campo mucho más amplio que el correspondiente a los materialismos dialéctico e histórico.

Por ello, considero conveniente reiterar algunas precisiones.

El marxismo constituye todo un sistema propuesto no únicamente por Marx, sino también por el alemán Friedrich Engels (1820-1895) y muchos importantes continuadores, como el ruso Vladimir Ilich Uliánov Lenin (1870-1924) y el chino Mao Tsé Tung (1893-1976), entre otros.

El marxismo, como antes dije, es un sistema de ideas integrado por un complejo conjunto de tesis de muy diversa índole, que abordan cuestiones epistemológicas, antropológicas, religiosas, etc.

No obstante, por el aspecto que ahora nos ocupa, y que es el sociológico, diré que en él se puede apreciar la íntima vinculación de cinco grupos de tesis:

- Una crítica del capitalismo.
- La teoría del materialismo histórico.
- Una interpretación de la historia.
- Una teoría para la práctica de la revolución y
- La sociedad ideal: el comunismo.

CRÍTICA DEL CAPITALISMO. Esta tesis hace énfasis en describir al capitalismo, cuya esencia es la propiedad privada, como un sistema que no únicamente domina la vida económica, sino que, para subsistir, y a través de legitimaciones ideológicas, como el idealismo y la economía política, también impone su hegemonía sobre la cultura, la política, la educación, etc.

La burguesía, que es la clase que ostenta el poder, basa la explotación en la plusvalía, consistente en un valor añadido a un bien, pero que es ajeno al trabajo de quien lo produce.

LA TEORÍA DEL MATERIALISMO HISTÓRICO. Para definir esta teoría, resulta muy propio recurrir a un párrafo contenido en el prólogo de una obra de Carlos Marx, Contribución a una crítica de la economía política, publicada por primera ocasión en el año de 1859:

"El modo de producción de la vida material determina el carácter general de los procesos de la vida social, política y espiritual. No es la conciencia de los hombres lo que determina su existencia, sino al contrario: la existencia social determina su conciencia."

De tal manera que el materialismo histórico considera que el modo de producción condiciona el modo de vida en general. El motor de la historia es la lucha de clases y está constituida por el conjunto de modos de producción. Esta tesis puede sintetizarse de la siguiente manera:

- Una teoría estructural del cambio social.
- Una teoría de la acción humana y la conciencia.
- Un principio metodológico.

La primera establece que la sociedad comprende una infraestructura (fuerzas productivas y relaciones de producción) y una superestructura (instituciones ideologizadas e ideologizan tés). Dentro de esta consideración, la infraestructura prevalece sobre la superestructura y se pondera la importancia del conflicto y de la lucha de clases, sin soslayar que, en ocasiones, nuevas fuerzas de producción pueden cambiar el modo de producción y propiciar el surgimiento de determinados tipos de relaciones sociales.

La segunda de las teorías señaladas establece que la acción humana no es absolutamente libre, ni totalmente determinada. Así, los hombres construyen su historia, si bien esto no lo hacen bajo circunstancias elegidas por ellos.

La conciencia posee una muy relativa autonomía, pues su contenido está determinado directamente por las relaciones materiales de existencia.

En relación al precepto metodológico, esta teoría postula que el análisis histórico y social necesariamente debe partir de la existencia material de los hombres y no de su conciencia, pues la existencia material está constituida por condiciones reales, mientras que la conciencia se integra con lo imaginario (motivaciones, ideas, etc.).

LA INTERPRETACIÓN DE LA HISTORIA. Establece seis fases en el desarrollo de la historia, misma que está determinada por el modo de producción:

- El esclavismo
- El feudalismo
- El capitalismo
- El imperialismo
- El socialismo
- El comunismo

Concibe a la lucha de clases como el motor de la historia.

LA TEORÍA PARA LA PRÁCTICA DE LA REVOLUCIÓN. A partir de la contradicción y el conflicto entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, Marx explica la posibilidad del cambio que propicie la transición del capitalismo al socialismo.

LA SOCIEDAD IDEAL. Para Marx, la sociedad ideal es el comunismo, en donde el hombre vive en el reino de la libertad, y que constituye única posibilidad de que el propio hombre puede ser unilateral, es decir, desarrollado en todos los sentidos.

Finalmente, señalaré algunos puntos fundamentales de la sociología marxista.

Todos los procesos sociales son cambiantes.

El hombre, utilizando sus conocimientos, participa del desarrollo de procesos naturales y sociales, modificando con su intervención las condiciones de realización y ajustando los resultados a sus necesidades.

El trabajo constituye la actividad social, por excelencia.

El hombre, al margen de su voluntad o de su conciencia, ocupa un sitio determinado en la sociedad (clase social).

Las clases sociales son el producto de la división de los medios de producción.

La clase social y el momento histórico determinan la ideología del individuo, reproduciéndolo en más de un sentido.

La teoría de la reproducción social encuentra su auténtica continuación en las llamadas teorías de la reproducción cultural, ambas procedentes, por lo tanto, del marxismo. Dentro de las teorías de la reproducción cultural, algunas de las más trascendentes son las estructuradas por los considerados neomarxistas Pierre Bourdieu, Jean-Claude Passeron, Christian Baudelot, Roger Establet, Samuel Bowles, Herbert Gintis, Basil Bernstein, Antonio Gramsci, Luís Althusser y Henry Giroux.

La teoría de la reproducción cultural postula que:

- El cambio social es el resultado de la contradicción entre la técnica y la producción y el reparto de la riqueza que se produce, aunque el cambio no altera de manera fundamental a la estructura.

- El hombre, paulatinamente, se enajena cuando se somete a sus propias obras (religión, tecnología, etc.).

- La educación es una agencia social por medio de la cual se controla el poder, y de ninguna manera la educación promueve el cambio, ni mucho la liberación de las clases sometidas. Aunque la educación contribuye a la movilidad social, ésta es factor de consolidación de la estructura de las clases sociales. Así, las jerarquías escolares se transforman, dentro de la estructura, en jerarquías sociales, perpetuando con ello la existencia del sistema capitalista.

- Los profesores, dentro de la estructura, generalmente son impotentes para transformarlo, constituyéndose simplemente en agentes pasivos o, en el peor de los casos, en conscientes reproductores mecánicos del sistema.

- La escuela transmite y legitima la cultura impuesta por la clase hegemónica, convirtiendo, paradójicamente, en ilegítima la propia cultura escolar.

- La escuela acostumbra al alumno a ver las relaciones escolares como las relaciones del trabajo, ocultando las transformaciones reales que la escuela produce.

- El curriculum escolar es la base de una dominación presente y futura.

LA SOCIOLOGÍA COMPRENSIVA DE MAX WEBER

Esta teoría fue concebida por el alemán Max Weber (1864-1920) y para poder explicárnosla de una manera más clara, resulta conveniente tener presente el hecho de que Weber consideraba que las ciencias naturales y las ciencias sociales son completamente diferentes. Así pues, concentró sus esfuerzos en crear una teoría sociológica que, apoyándose en los puntos de vista más trascendentales de ambas, superara la supuesta incompatibilidad entre las mencionadas ciencias sociales y ciencias naturales. Para mayor referencia, léase el primer capítulo.

La sociología de Max Weber, es también conocida como sociología comprensiva, porque, según el autor, el nivel óptimo de la comprensión de los fenómenos sociales se alcanza, siempre y cuando dicha comprensión sea causalmente adecuada y, al mismo tiempo, adecuada en lo significativo.

De esta aseveración se derivan, por lo menos, dos preguntas obligadas:

- ¿En qué consiste la comprensión causalmente adecuada?

- ¿Qué es la comprensión adecuadamente significativa?

Para Weber, la causalidad adecuada consiste simplemente en la probabilidad de que un acontecimiento sea el antecedente de otro, y pueda así establecerse una generalización (en el sentido de que es probable que se presente siempre la misma secuencia).

La verstehen (comprensión, en alemán), como Weber la utilizó, es más que la internalización de los elementos observados. Es un procedimiento de análisis racional que no se limita a la mera demostración de relaciones funcionales, sino que va más allá, pues posibilita la comprensión de las acciones y hasta las intenciones de los sujetos.

Dicho, en otros términos, Weber intentó adecuar los recursos metodológicos de la hermenéutica (ver capítulo correspondiente) para comprender a los actores, sus intenciones y, aún más, la historia toda.

La sociología se vio enormemente enriquecida con otra original contribución de Weber: el tipo ideal o puro (por más que algunos afirmen que Comte había ya hecho alusión al citado tipo ideal).

El tipo ideal es la denominación más popular de la famosa concepción sociológica weberiana, pero tal vez hablar de tipo puro resulta más adecuado, puesto que define mucho más claramente el sentido que el autor le otorga a este concepto metodológico.

El tipo ideal no debe considerarse como una hipótesis. Se trata de un instrumento para analizar hechos históricos y acontecimientos concretos. Es, pues, una herramienta conceptual, una construcción mental que no puede ser localizada empíricamente en ningún sitio de la realidad, porque se estructura a partir de la exageración de uno o más rasgos observables en la realidad y por una gran cantidad de fenómenos concretos individuales, acentuados de manera unilateral en una construcción analítica unificada.

No se piense que el tipo ideal procede del mundo real. Más bien se deriva de las exageraciones unilaterales de lo fundamental que sucede en el mundo real. De ahí que el tipo será más útil para la investigación sociológica, en la medida en que resulte mayor su exageración.

Un ejemplo muy simple sería el de un debate político ideal que contendría diversos elementos fundamentales, entre otros: sujetos polemizantés, espacio amplio y adecuado, medios informativos, numeroso público, moderadores, capacidades retóricas de los ponentes, participaciones del público, tiempo límite para cada intervención, etc.

Un debate político típico no tiene necesariamente que contar con todos esos elementos. Lo relevante es el conocer los elementos que son susceptibles de comparación con los que conforman el tipo ideal.

La conjunción de los elementos de un tipo ideal no obedece a un criterio caprichoso o arbitrario, pues han sido seleccionados lógicamente, en razón de su comparabilidad.

Weber delineó una gran cantidad de tipos ideales, tipos que, aún dentro de su diversidad, tuvieron en común la manera como fueron concebidos. He aquí algunos.

- El tipo ideal estructural, constituido por formas obtenidas de la acción social.
- El tipo ideal de acción, basado en las motivaciones personales de un actor determinado.
- El tipo ideal histórico, ubicado sincrónicamente, es decir, el tipo localizado en una época histórica específica.
- El tipo ideal de la sociología, que alude a fenómenos socio-históricos típicos.

Con relación al aspecto educativo existe un interesante trabajo de F. A. Andrade en el que afirma que la escuela, en el Estado Moderno "funge como la institución encargada de ejercer el control estatal sobre la educación, en el terreno de la transmisión ordenada de conocimientos, de habilidades y de valores culturales. En otras palabras, el Estado se preocupa por detentar el monopolio legítimo de las instituciones educativas, a fin de cumplir con sus funciones: cuidar los "intereses pedagógicos" de la sociedad.

Para desempeñar su función social, la escuela asume una estructura similar a la de las instituciones burocráticas que hemos descrito.

Obsérvese el tipo de escuelas, facultades, centros, institutos, colegios de enseñanza superior que proliferan en nuestro medio. Tratemos de idear un ejemplo de escuelas que reúna el cuadro de características más típicas, más comúnmente observadas.

En primer lugar, esta "escuela" persigue determinados objetivos: impartir educación para formar profesionistas; organizar y realizar investigaciones en los campos de su(s) especialidad(es); difundir los conocimientos generados, a través de la publicación de libros, revistas, folletos, conferencias, etc.

Para cumplir con su propósito se organiza por áreas, departamentos, secciones, centros, etc.: de historia, de economía, de derecho, de física, de biología, de matemáticas, de administración, etc.

Cada una de estas secciones ofrece determinados cursos, desarrolla investigaciones, en fin, un conjunto de actividades específicas. Además, tiene la facultad de expedir grados y títulos a aquellos individuos que reúnan los requisitos solicitados en cada caso.

Esta organización posee un cuadro de autoridades: una junta de gobierno; un rector; en consejo de directores; consejos consultivos; los directores de cada área, departamento, centro; profesores e investigadores; los estudiantes; cuerpo administrativo. En cada uno de estos sectores se ejerce la autoridad en virtud del cargo que se ocupa. Así, por ejemplo, un profesor es obedecido por sus alumnos, por la autoridad que le delega su función de docente; por los superiores que lo apoyan; por los diplomas que lo acreditan como tal; por el estatuto en que se inscribe su actividad y, en última instancia, por todo el edificio institucional que lo respalda.

En el estatuto o reglamento correspondiente se señala cómo está compuesto y cuánto dura cada cargo; cómo funciona, cuáles son los requerimientos para ocupar cada cargo, de qué tipo de nombramiento o contratación se trata; sus facultades y funciones; sus derechos y obligaciones; las licencias, permisos que serán concedidos, en general las prestaciones de que se goce; las condiciones de ingreso y permanencia; las responsabilidades y sanciones.

Dentro de esta jerarquía funcional existe la posibilidad de que ante un conflicto, la resolución de una autoridad inferior pueda ser sometida a revisión por autoridades superiores.

Por otra parte, en cada escuela se lleva un sistema de registro de todos y cada uno de sus miembros mediante cédulas o expedientes. En algunas instituciones, dado el adelanto de la técnica y el número de personas que agrupa, se instrumentan procesos mecánicos más sofisticados como, por ejemplo, el uso de la computadora.

Otra característica relevante es el sistema de exámenes que se aplica como instrumento de acreditación de las cualidades requeridas en cada caso. Existen exámenes de ingreso tanto a nivel del personal docente y administrativo, como del estudiantado.

Para ingresar como profesor, los exámenes incluyen el grado de dominio de la materia, la capacidad expositiva, manejo de grupos, etc.

En el área administrativa, por ejemplo, para contratar a una secretaria se llevan a cabo pruebas que pretenden medir la rapidez en la toma de dictado, la habilidad mecanográfica, la calidad del trabajo, etc.

Respecto a los estudiantes, éstos se someten a exámenes de admisión, exámenes ordinarios, extraordinarios, de regularización. Los temas sobre los que versan se basan en el programa que haya comprendido el curso respectivo. Los exámenes se realizan en la forma y términos estipulados en el reglamento, y conforme a este mismo se estima su extensión y validez. Queda también previsto un examen final, profesional o de grado, que sustentarán aquéllos que hayan concluido los programas de estudio en cualquiera de las especialidades que se cursen en la escuela. La aprobación de estos exámenes da derecho a que la institución expida un documento crediticio.

Hasta aquí hemos descrito un cuadro de características de las instituciones escolares, muy simular al de las organizaciones burocráticas que presentamos anteriormente, con lo que se confirma la presunción de tomar a la escuela moderna como una institución burocrática. Ahora podemos preguntarnos sobre su sentido.

El desarrollo de la burocratización demanda un determinado tipo de educación, acorde con el proyecto social que sustenta.

Este tipo de educación estará, naturalmente, inspirado en la racionalidad. El predominio de la acción racional, de la burocratización, se observa a distintos niveles.

Nosotros podemos ver claramente este fenómeno en la tendencia actual de sistematizar el proceso de enseñanza-aprendizaje, para lo cual se diseña un enorme andamiaje tecnológico que hace más funcional el desarrollo educativo.

Se establecen programas con actividades fijas, distribuciones de tiempo, metodologías que permiten alcanzar los objetivos propuestos en el menor tiempo, al menor costo y con el mayor rendimiento.

Elementos indispensables para echar a andar y mantener este sistema son la disciplina y el control escolar.

La disciplina racional es "la realización metódicamente ejercitada, precisa e incondicionalmente opuesta a toda crítica, de una orden recibida así como la íntima actitud exclusivamente encaminada a tal realización". De aquí se deriva la posibilidad de uniformar, en cierto grado, las acciones ordenadas. Pongamos como ejemplo una clase de literatura donde el profesor presenta a sus alumnos una serie de reglas métricas a las cuales se debe ajustar el verso. Lo que él pretende es que sus alumnos conozcan esta norma literaria. Exigirá que demuestren su aprendizaje repitiendo las normas que se les han enseñado. De nada sirve que a alguno se le ocurra hacer un verso cumpliendo los requisitos estipulados, por parecerle que, a más de cumplir el objetivo propuesto, le permita desarrollar su inventiva. Su acción será sancionada negativamente porque no fue esa la orden recibida, no importando si para ello realizó un mayor esfuerzo.

La disciplina presupone el "adiestramiento" para lograr una acción más rápida y eficiente; está al servicio de la obtención de un óptimo, racionalmente calculado, de energía física y psíquica de los sujetos adiestrados.

El otro elemento que contribuye a mantener el orden dentro de la escuela es el control. En las instituciones educativas occidentales, Weber señala a los exámenes especiales como un instrumento de control, en la medida que sirven de filtro para aquellos individuos que reúnen los requisitos del sistema burocrático. El examen prescribe qué y cómo ha de contestarse. Los sujetos mejor adiestrados estarán en condiciones de pasar más fácilmente estos exámenes.

Los exámenes especiales están estrechamente vinculados con otra premisa de la educación burocrática: la especialización en todas y cada una de las actividades sociales.

Dice Weber que las "instituciones educativas occidentales y continentales, especialmente las superiores, se encuentran bajo el imperativo predominante de atender a aquella "formación cultural" que cultiva las enseñanzas cada día más indispensables para el burocratismo moderno: la enseñanza de especialidades".

El saber experto, especializado, constituye el centro de gravedad del proceso educativo, en función de las crecientes necesidades de la complejización de los medios materiales de producción de las sociedades capitalistas; de la búsqueda de una mayor racionalización en todas las esferas sociales.

Cabe comentar que en este ideal de formar "especialistas" se encuentra implícita una fragmentación del conocimiento y de la sociedad en general, lo cual promueve una visión del mundo en donde, paradójicamente, cada individuo no es más que un engrane de una máquina gigantesca que lo acosa y reduce, que se impone y mantiene por su superioridad técnica basada en el saber científico y especializado.

Otro aspecto relevante del tipo de educación predominante en la civilización occidental es su carácter democrático.

En páginas anteriores habíamos visto que, históricamente, la organización burocrática se yergue por lo general, sobre la base de una nivelación de diferencias económicas y sociales.

Weber señala que en las sociedades occidentales modernas la burocratización sigue el fenómeno de democratización que se observa. Esto es porque la burocracia se apoya en un régimen legal de orden formal, general y abstracto, que por la igualdad jurídica se adecua a la búsqueda de la democracia, con el consiguiente rechazo de ciertos privilegios conferidos al individuo.

Para Weber, la democratización no designa necesariamente la reducción del poder ejercido por los funcionarios, por las autoridades, en favor de un mayor dominio directo del pueblo. "Lo decisivo es más bien la nivelación de los grupos dominados con respecto a los grupos dominadores, burocráticamente articulados". Esto se basa en la suposición de que en principio todos los individuos pueden ejercer funciones de dirección, en cuanto tengan la calificación requerida.

El principio básico liberal de igualdad de oportunidades apremia la democratización de la educación. Esta se da en dos sentidos:

Democratización económica, entendida como exigencia de una enseñanza gratuita que permita un acceso a la escuela, libre de restricciones devenidas de privilegios elitistas o de un tratamiento especial o personalista.

Para que esto se realice, la burocracia debe proveer de una infraestructura económica que permita abrir a todos las puertas de la escuela. Esto lo consigue principalmente a través de la recaudación fiscal de fondos destinados a este propósito.

Democratización pedagógica, que se traduce en derecho a la educación, por encima de la diferencia de sexos, razas, religiones, etc.

Los exámenes especiales de los que ya hemos hablado, representan un instrumento de selección democrática de los más "aptos", puesto que para acreditarlos se aplican criterios pedagógicos que no consideran favoritismo alguno.

Cuando Weber examina este supuesto señala que tales "criterios pedagógicos", que se visten de neutralidad, pretendiendo atender únicamente al desempeño de los alumnos en clase, ocultar efectivos condicionamientos sociales que posibilitan o no una competencia realmente equilibrada dentro del salón de clases.

El proceso educativo, el "adiestramiento" que se requiere para aprobar los exámenes, implica una serie de gastos y de tiempo considerables, frente a los cuales los "costos intelectuales" son relativos. El obstáculo fundamental para acceder al éxito en este tipo de pruebas está dado por las determinaciones sociales extraescolares, indisolubles con la sola voluntad o "esfuerzo" individual.

Correlacionar la educación y la estratificación social permite desprender esta conclusión:

Históricamente, la educación ha jugado un papel considerable en relación a la estimación o prestigio social que se disfrute. Ha servido de arma para legitimar una posición social determinada. Weber expresa en "Estamentos y clases" que el tipo de educación formalmente recibida pasa a ser categoría definitoria de la "situación estamental", es decir, en la pretensión de privilegios, o la ausencia de éstos, en la consideración social.

En el capitalismo, la clase que ocupa el peldaño más alto en la escala social, los grupos dominantes, empresarios o propietarios, comparten entre sí un acceso privilegiado a las oportunidades educativas, por ser ellos quienes poseen los medios económicos suficientes para cubrir el alto costo que representa entrar, permanecer y alcanzar un desempeño feliz en la escuela.

A quienes salen airosos escolares se transforman en ventajas económicas. Weber dice que, comparativamente, toman el lugar que en las sociedades antiguas ocupó la prueba de linaje respecto a la legitimidad, a la paridad de status, e incluso a la posibilidad de ocupar un cargo oficial.

"El clamor por la creación de títulos en todos los sectores en general se halla al servicio de la formación de una capa privilegiada en los negociados oficiales y en los despachos particulares". Se forma una casta meritocrática, fundada en el poder "imparcial" de los exámenes especiales. Se limita la oferta de puestos, monopolizándose a favor de los poseedores de los susodichos diplomas.

A través de la organización escolar institucionalizada, el Estado burocrático distribuye entre los individuos sometidos a su acción de adiestramiento y calificación, grados jerarquizados que se materializan en títulos, diplomas, que hacen las veces de salvoconductos para participar en el mercado de trabajo.

Los exámenes especiales, como símbolo de la moderna dinámica educativa, responden a una estrategia de selección de los técnicos, empleados y especialistas, que serán reclutados principalmente para ingresar en las filas de la burocracia del Estrado o de la empresa capitalista.

Weber considera que la selección social es un fenómeno social ineludible, empezando por la selección biológica. Pueden eliminarse ciertos criterios estimados como violentos, determinados objetos y direcciones de la lucha, pero prevalecerán otros medios que posibiliten el triunfo en la competencia abierta o latente de las probabilidades de vida, de sobrevivencia.

En la sociedad contemporánea la educación se vuelve un medio cuyo monopolio representa una situación privilegiada en la competencia social.

Pasemos ahora a tratar el problema del papel del profesor dentro de este espectro burocrático.

Weber define a los profesores como "funcionarios" de la educación: desempeñan un trabajo profesional conforme a los objetivos, métodos y normas que de manera general marque la institución escolar. Ocupan un lugar dentro de la jerarquía de autoridades.

El profesor es un especialista que reúne un conjunto de saberes específicos que transmite a sus alumnos. Esta tarea la debe realizar dentro de un marco de libertad de cátedra, pero guiándose en todo momento por criterios objetivos, técnicos y científicos.

Weber hace varios señalamientos al respecto, en el sentido de que la función de educador se debe realizar con tal profesionalismo que en ningún momento se justifique permitir que éste exprese juicios derivados de su propia visión del mundo.

La cátedra no es lugar de propagación de profecías personales, sino un espacio donde los problemas se han de resolver por medio de concienzudos análisis técnicos.

Exhorta incluso a que los estudiantes exijan de sus docentes:

"- Capacidad de conformarse con el cumplimiento de una tarea dada.

- Admitir ante todo los hechos y separar la comprobación fáctica de la valoración; y

- Reprimir la exposición de gustos y sentimientos personales".

El profesor, naturalmente, tiene una posición y es libre de expresar sus juicios políticos y morales fuera del ámbito universitario; lo contrario equivaldría a caer en una "falsa neutralidad ética" inexistente; pero debe abstenerse de expresar estos juicios de valor cuando esté desempeñando su papel de maestro, debe ser imparcial y desapasionado. De lo contrario, estaría haciendo un uso errado de la autoridad que le confiere su cargo, en cuanto que, nos dice Weber, en "el aula es el profesor el que habla en tanto que los oyentes han de callar; para hacer su carrera, los estudiantes están obligados a asistir a las clases del profesor y en ellas no se permite a nadie hacerle críticas. Me parece de una absoluta falta de responsabilidad que el profesor aproveche estas circunstancias para marcar a los estudiantes con sus propias opiniones políticas".

La tarea educativa debe concebirse como una introducción a un amplio espectro de cultura; como un poner al servicio de los estudiantes los conocimientos y la experiencia en el terreno científico, para que sean ellos quienes tomen una posición a partir de sus propios principios.

Tipos educativos

En páginas anteriores se aclaró que Weber partía del establecimiento de las instituciones burocráticas, entre las cuales está la escuela, como del tipo de organización predominante en la civilización occidental moderna, para proceder a realizar un análisis comparativo con otras culturas.

En el terreno educativo, pone de manifiesto que la inclinación hacia un realismo racional y hacia la formación de expertos profesionales es un fenómeno particular del tipo escuela burocrática que domina en las sociedades modernas.

Mediante estudios históricos pone de relieve la existencia de distintas formas y contenidos educativos.

En la Edad Media, la finalidad de la educación era formar al "hombre culto", en el sentido de enseñar un conjunto de cualidades que distinguían el modo de vivir del caballero. En Alemania, por ejemplo, la antigua calificación demandaba el dominio en los hábitos que constituían el estilo caballeresco, para poder obtener un feudo.

En la historia antigua de otras culturas el calificativo de hombre cultivado se aplicaba con otros significados. Así, en China, la personalidad culta encerraba conocimientos de la escritura y la literatura; en Grecia, tenía un carácter gimnástico, musical, etc. En todo caso, las aptitudes que posibilitan la pertenencia a la capa de los señores no se basaba en un suplemento de saber especializado, tal como se dan en las instituciones educativas contemporáneas.

En muchas culturas asiáticas de la antigüedad encontramos sistemas sacro-jurídicos que establecían la educación mágica, ordenada de tal suerte que el novicio era iniciado a través de un proceso que comprendía pruebas de valor, torturas, etc., que le conferían determinados grados de consagración.

Estos y otros tipos educativos (educación monacal, militar, laica, jurídica, burocrática, etc.), sirven de marco de referencia para contrastarlos con el tipo profesional contemporáneo y subrayar su especificidad, sus rasgos comunes y aquellos que incluso se contraponen. Son un patrón, una guía que orienta al investigador para definir el modelo educativo predominante en una cultura, en un tiempo y espacio determinados.

En todos los casos, la educación tiene un carácter eminentemente social e histórico; estas coordenadas determinan las condiciones de posibilidad de que se desarrolle, que predomine uno u otro tipo ideal con las características particulares que toma en las situaciones reales específicas."

Por último, deseo citar un comentario que escuché algún día, en algún lugar que por el momento no logro recordar, pero que ocupó, y ocupa,

espacios en mis reflexiones. El comentario de referencia es una afirmación en el sentido de que la sociología de Max Weber es una especie de desesperado debate con el fantasma de Karl Marx.

1.1.4. CONCEPTOS CLAVES DE SOCIOLOGÍA

- Diversidad cultural: Es la coexistencia de sociedades humanas o culturas dentro de un espacio concreto. En diferentes razas existen respectivas culturas y tradiciones, se pueden distinguir y conocer en los diferentes campos sociales cuyas diferencias se manifiestan en la lengua, la música, las creencias religiosas, el arte y la escritura social, entre otras. La diversidad cultural permite diferenciar una cultura de otra.
- Adaptación: Procesó en el cual un individuo ajusta su comportamiento a las expectativas del medio social en que se mueve
- Nomadismo: Una persona un pueblo es nómada o nómade cuando no tiene un territorio fijo como residencia permanente, sino que se desplaza de un lugar a otro.
- Sedentarismo: El sedentarismo es la forma mas reciente de población humana en la cual una sociedad deja de ser nómada para establecerse de manera definitiva en una localidad determinada a la que consideras como suya.
- Aculturación: se refiere al resultado de un proceso en el cual una persona o un grupo de ellas adquieren una nueva cultura (o aspectos de la misma), generalmente a expensas de la cultura propia y de forma involuntaria.
- Área Social: Este término fue acuñado por E. Shevky y W. Bell en 1949 como modelo clasificatorio "para categorizar poblaciones de área censal en términos de en tres factores básicos: rango social, urbanización y segregación".
- Cambio Social: es una alteración apreciable de las estructuras sociales, las consecuencias y manifestaciones de esas estructuras ligadas a las normas, los valores y a los productos de las mismas. El estudio del cambio social comprende la determinación de las causas o factores que producen el cambio social. El término es relevante en estudios dedicados a historia, economía y política, y puede abarcar desde conceptos como revolución y cambio de paradigmas hasta cambios superficiales en una pequeña comunidad. La idea de progreso y la idea de innovación son conceptos que deben incluirse en el análisis.
- Clase social: es una forma de estratificación social en la cual un grupo de individuos comparten una característica común que los vincula socioeconómicamente, sea por su función productiva o "social", poder adquisitivo o "económico" o por la posición dentro de la burocracia en una organización destinada a tales fines. Estos vínculos pueden generar o ser generados por intereses u objetivos que se consideren comunes y que refuercen la solidaridad interpersonal. La formación de un sistema de clases depende del hecho de que sus funciones sociales sean, independientemente de la existencia de una vinculación orgánica, mutuamente dependientes a un marco social mayor.
- Comunismo: entendido como organización social y económica, es una asociación basada en la comunidad de los medios sociales de producción y los bienes que con ellos se producen, mediante la participación directa de sus miembros en un ámbito de vida colectiva.2 1 A diferencia de lo que acontece en el socialismo, el comunismo implica el fin de la especialización en la división del trabajo y del dinero. Conflicto Social: Una definición generalmente aceptada de conflicto en el sentido sociológico es la ofrecida por Lewis A. Coser para quien es una lucha por los valores y por el estatus, el poder y los recursos escasos, en el curso de la cual los oponentes desean neutralizar, dañar o eliminar a sus rivales. Un conflicto social será cuando transciende lo individual y proceda de la propia estructura de la sociedad.1 Para Ralf Dahrendorf, el conflicto es un hecho social universal y necesario que se resuelve en el cambio social.
- Constructivismo: En términos generales, el constructivismo presenta los hechos como resultado de alguna actividad y considera que el lenguaje ordinario ha de ser remplazado por otro tipo de lenguaje, más riguroso y menos ambiguo.

- Crisis de la Civilización: Significa “puesta en cuestión”, “remplazamiento”. Lo que se replantea y cuestiona no es solo una particular manera de organizar la producción y gestión del poder en nuestras sociedades, sino algo más. Democracia: Es una forma de organización social que atribuye la titularidad del poder al conjunto de la sociedad. En sentido estricto, la democracia es una forma de organización del Estado en la cual las decisiones colectivas son adoptadas por el pueblo mediante mecanismos de participación directa o indirecta que confieren legitimidad a sus representantes.
- Teoría de la dependencia: es una respuesta teórica elaborada entre los años 50 y 70 por científicos sociales latinoamericanos a la situación de estancamiento socio-económico latinoamericano en el siglo XX. La Teoría de la Dependencia utiliza la dualidad centro-periferia y las teorías sobre los sistemas-mundo para sostener que la economía mundial posee un diseño desigual y perjudicial para los países no-desarrollados, a los que se les ha asignado un rol periférico de producción de materias primas con bajo valor agregado, en tanto que las decisiones fundamentales se adoptan en los países centrales, a los que se ha asignado la producción industrial de alto valor agregado.
- Desempleo: En el mercado de trabajo, hace referencia a la situación del trabajador que carece de empleo y, por tanto, de salario. Por extensión es la parte de la población que estando en edad, condiciones y disposición de trabajar -población activa- carece de un puesto de trabajo.1 Para referirse al número de parados de la población se utiliza la tasa de desempleo por país u otro territorio. La situación contraria al desempleo es el pleno empleo.
- División del trabajo: es la especialización y cooperación de las fuerzas laborales en diferentes tareas y roles, con el objetivo de mejorar la eficiencia. Aunque es consustancial a toda actividad humana desde la prehistoria, se intensificó con la revolución neolítica que originó las sociedades agrarias y aceleró de modo extraordinario su contribución al cambio tecnológico y social con el desarrollo del capitalismo y la revolución industrial.
- Etnometodología: es una corriente sociológica surgida en los años sesenta a través de los trabajos de Harold Garfinkel. Aparece como una ruptura con las ideas del Estructural-funcionalismo de Talcott Parsons las cuales, según Garfinkel, consideraban al actor como un "idiota cultural" que sólo "actuaba" de acuerdo con normas que le eran impuestas.
- La etnometodología se basa en el supuesto de que todos los seres humanos tienen un sentido práctico con el cual adecuan las normas de acuerdo con una racionalidad práctica que utilizan en la vida cotidiana. En términos más sencillos, se trata de una perspectiva sociológica que toma en cuenta los métodos que los seres humanos utilizan en su vida diaria para sentarse, ir al trabajo, tomar decisiones, entablar una conversación con los otros.
- Hecho social: es un concepto básico en la sociología y la antropología. Fue acuñado por el francés Émile Durkheim en su libro Las reglas del método sociológico (1895). Refiere a todo comportamiento o idea presente en un grupo social, sea respetado o no, y sea compartido o no.
- Ésta es considerada como un todo que es mayor que la suma de las personas que la componen. A su vez, es recreada en mayor o menor medida por éstas, de manera que la mayoría la comparte y todos la conocen, entrando en la conformación de sus prácticas y de sus juicios morales sin que deba ser previamente discutido.
- Ideología: es el conjunto de ideas sobre la realidad, sistema general o sistemas existentes en la práctica de la sociedad respecto a lo económico, la ciencia, lo social, lo político, lo cultural, lo moral, lo religioso, etc. y que pretenden la conservación del sistema (ideologías conservadoras), su transformación (que puede ser radical y súbita, revolucionaria, o paulatina y pacífica –ideologías reformistas–), o la restauración de un sistema previamente existente (ideologías reaccionarias). Lucha de clases: es un concepto o una teoría que explica la

existencia de conflictos sociales como el resultado de un supuesto conflicto central o antagonismo inherente entre los intereses de diferentes clases sociales. Aunque el concepto es fundamental en el marxismo o materialismo histórico, no es exclusivo de él. Según Karl Marx y Friedrich Engels, a través de la historia las personas han tratado de organizarse en diferentes tipos de sociedades bajo la tensión causada por pobres y ricos, hombres libres y esclavos, patricios y la plebe, señores feudales y siervos, maestros de corporaciones y oficiales, capital y proletariado. Este conflicto sólo puede resolverse, según ellos, cuando se llegue a una sociedad sin clases y sin que ello suponga la desaparición del proceso y el progreso históricos, lo que ellos proponen alcanzar con el comunismo Marxismo: es el conjunto de doctrinas políticas y filosóficas derivadas de la obra de Karl Marx, filósofo y periodista revolucionario alemán, quien contribuyó en campos como la sociología, la economía, el derecho y la historia, y de su amigo Friedrich Engels, quien le ayudó en muchas de sus teorías. Engels acuñó el término socialismo científico para diferenciar el marxismo de las corrientes socialistas anteriores englobadas por él bajo el término socialismo utópico. También se emplea el término socialismo marxista para referirse a las ideas y propuestas específicas del marxismo dentro del marco del socialismo.

- Medio de producción capitalista: En él hay sujetos que poseen los medios de producción, llámense burgueses (quienes lo pusieron en práctica para sustituir al modo de producción feudal) capitalistas, terratenientes o empresarios, según sea el momento histórico. Para hacer funcionar los medios de producción, contratan una fuerza de trabajo, la cual está formada por los trabajadores los cuales sólo cuentan con eso, su fuerza de trabajo, y hacen funcionar los medios de producción de los cuales no son dueños. Hay ocasiones, en donde el trabajador cuenta con los medios, pero no tiene el capital suficiente para trabajar por sí mismo, por lo que necesita vender su trabajo a un comprador, el cual se convierte en cliente y patrón al mismo tiempo.
- Medio de producción socialista: En el socialismo, los medios de producción pertenecen a los propios trabajadores que los utilizan y se estatuye que cada uno de ellos sea retribuido con el fruto mismo de su trabajo o una cantidad equivalente. Por otro lado, en el socialismo de estado de corte bolchevista, los medios de producción son en teoría, de todos y para todos, es decir, no hay
- dueños de los medios de producción, aunque quien ostenta el poder (Clase política gobernante) es quien en la práctica decide y actúa como dueño. La sociedad pone en funcionamiento los medios de producción que son para beneficio de la comunidad y no de una elite que detenta su propiedad para su beneficio particular.
- Movimiento social: es la agrupación no formal de individuos u organizaciones dedicadas a cuestiones socio-políticas que tiene como finalidad el cambio social.
- Los movimientos sociales como estructuras de cambio social surgieron históricamente como consecuencia de distintas crisis sociales y presentaron distintas orientaciones ideológicas: tanto revolucionarias como reaccionarias, y todos los estadios intermedios (progresistas, conservadoras, etc.) Su definición como a políticos, o incluso antipolíticos es más problemática, pues siempre es posible identificar componentes políticos en ellos. Sociología de la ciencia: considera las influencias y componentes sociales en la ciencia. Diferente de la sociología del conocimiento que investiga los orígenes sociales de las ideas y del efecto que las ideas dominantes tienen sobre las sociedades. Transculturación: se generó en el terreno de la antropología a partir del año 1940; el concepto lo ideó Fernando Ortiz (En Contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar) con el fin de clasificar el estudio del contacto cultural entre grupos socioculturales diferentes. Ortiz propuso la adopción de este término para reemplazar los conceptos aculturación y desculturación que describían la transferencia de cultura realizada de una manera reduccionista, imaginada desde la matriz de los intereses de la metrópoli.

1.1.5. DISCIPLINAS AUXILIARES.

Son aquellos campos de estudio que ofrecen fuentes documentales. Se trata de una tecnología anticuada, ya que cada una de estas disciplinas tiene carácter autónomo y unas metodologías muy diferenciadas frente a la historia; en la actualidad suelen ser agrupadas este grupo de ciencias y artes bajo el título de ciencias y técnicas historiográficas. Mediante las distintas disciplinas auxiliares, el historiador analiza los diversos materiales, documentos y reliquias en general, originales de un determinado momento histórico, que se conservan la actualidad y permiten al estudioso extraer, ordenar y analizar nueva información. Algunas de estas disciplinas constituyen aplicaciones especializadas de ciencias autónomas por sí mismas, como la filología, la química, la botánica o la zoología; otras, en cambio, nacen para el estudio de realidades específicas que varía con el tiempo, por lo que son ayudas imprescindibles para la adaptación y análisis de las fuentes como es el caso de la paleografía, la cronología, la diplomática, etc; otras, las menos, nacen en función de los materiales que el historiador puede analizar, normalmente suelen ser disciplinas comparadas o cronológicas.

FACTORES HISTÓRICO-SOCIALES QUE DIERON ORIGEN A LA SOCIOLOGÍA.

Dos importantes factores promovieron la transformación de los filósofos en sociólogos. El primer elemento fue la llamada Revolución Industrial, ocurrida en Europa durante el siglo diecinueve, la cual se considera como el período clásico del sistema capitalista junto a su proceso de acumulación a escala mundial. El mundo occidental cambió drásticamente durante este período y la Revolución Industrial promovió nuevas industrias y tecnologías, como a la vez, nuevos estilos de vida. De la noche a la mañana, las antiguas sociedades rurales se transformaron en centros urbanos industrializados con grandes concentraciones de población en donde las emergentes ciudades debieron enfrentar nuevos problemas tales como las migraciones del campo a la ciudad, el desarrollo de una poderosa clase obrera, conflictos laborales, congestión y pobreza, falta de habitaciones adecuadas, crímenes y delincuencia. Simultáneamente, el orden político de Europa fue estremecido por una serie de importantes movimientos sociales y corno resultado de la Revolución Francesa, por ejemplo, se produce un cuestionando general del poder político de las monarquías absolutistas v del poder de la iglesia. Lo anterior lleva a los actores sociales de la época a exigir mayores libertades individuales, derechos sociales, políticos y económicos. Por esta razón, muchos pensadores sociales de la época debieron enfrentar el desafío de encontrar soluciones a los problemas de sus sociedades, como al mismo tiempo, entender y explicarlos motivos de dichos cambios radicales. El segundo elemento importante en el desarrollo de la sociología fueron los increíbles avances alcanzados por las ciencias naturales durante este período. En efecto, las ciencias naturales eran considerablemente respetadas debido a su habilidad para proporcionar explicaciones lógicas, como a la vez, los elementos para entender los diversos aspectos del mundo físico y del mundo material. En ese sentido, ciertos filósofos sociales comienzan a observar a las ciencias naturales como el modelo que ellos necesitan para entender y controlar el mundo social. Podemos sostener entonces, que la sociología se desarrolla durante el siglo XIX basada en la necesidad de entender y mejorar nuestra sociedad. Al mismo tiempo, la sociología reconoce la dramática necesidad de aplicar métodos científicos para estudiar dichas sociedades y sus grupos sociales. La motivación social de los precursores de la sociología evolucionó rápidamente y el valor de sus formulaciones y estudios le dieron un impulso avasallador a esta disciplina.

La sociología tiene una corta historia, aunque sin lugar a dudas., siglos antes que naciera Jesucristo, pensadores clásicos tales como Platón, Sócrates y Aristóteles plantearon importantes interrogantes acerca de la conducta social, aunque nunca realizaron observaciones sistemáticas de la realidad para evaluar sus formulaciones. Dichos pensadores eran filósofos, no sociólogos. El terreno de la sociología se desarrolla plenamente durante el siglo diecinueve, como resultado de la

introduc¬ción del método científico en los estudios de la sociedad por parte de algunos filósofos.

Dos importantes factores promovieron la transformación de los filósofos en sociólogos. El primer elemento fue la llamada Revolución Industrial, ocurrida en Europa durante el siglo diecinueve, la cual se considera como el período clásico del sistema capitalista junto a su proceso de acumulación a escala mundial. El mundo occidental cambió drásticamente durante este período y la Revolución Industrial promovió nuevas industrias y tecnologías, como a la vez, nuevos estilos de vida. De la noche a la mañana, las antiguas sociedades rurales se transformaron en centros urbanos industrializados con grandes concentraciones de población en donde las emergentes ciudades debieron enfrentar nuevos problemas tales como las migraciones del campo a la ciudad, el desarrollo de una poderosa clase obrera, conflictos laborales, congestión y pobreza, falta de habitaciones adecuadas, crímenes y delincuencia. Simultáneamente, el orden político de Europa fue estremecido por una serie de importantes movimientos sociales y corno resultado de la Revolución Francesa, por ejemplo, se produce un cuestionando general del poder político de las monarquías absolutistas v del poder de la iglesia. Lo anterior lleva a los actores sociales de la época a exigir mayores libertades individuales, derechos sociales, políticos y económicos. Por esta razón, muchos pensadores sociales de la época debieron enfrentar el desafío de encontrar soluciones a los problemas de sus sociedades, como al mismo tiempo, entender y explicar los motivos de dichos cambios radicales.

El segundo elemento importante en el desarrollo de la sociología fueron los increíbles avances alcanzados por las ciencias naturales durante este período. En efecto, las ciencias naturales eran considerablemente respetadas debido a su habi¬lidad para proporcionar explicaciones lógicas, como a la vez, los elementos para entender los diversos aspectos del mundo físico y del mundo material. En ese sentido, ciertos filósofos sociales comienzan a observar a las ciencias naturales como el modelo que ellos necesitan para entender y controlar el mundo social.

Podemos sostener entonces, que la sociología se desarrolla durante el siglo XIX basada en la necesidad de entender y mejorar nuestra sociedad. Al mismo tiempo, la sociología reconoce la dramática necesidad de aplicar métodos científicos para estudiar dichas sociedades y sus grupos sociales. La motivación social de los precursores de la sociología evolucionó rápidamente y el valor de sus formulaciones y estudios le dieron un impulso avasallador a esta disciplina. La sociología moderna, aún mantiene sus conexiones intactas con sus precursores. Cualquier intento de adentrarse en los terrenos del análisis sociológico actualmente requiere, sin lugar a discusión, un estudio de sus clásicos. La originalidad, profundidad, diversidad e influencia de dichos estudios nos llevan a enfatizar la enorme importancia alcanzada por el análisis sociológico.

Lo que sigue, es una descripción general de corno los precursores de la sociología veían el mundo social, enfatizando como dichas formulaciones han influenciado la sociología actual. A medida que el lector se adentra en las diferentes interpretaciones es necesario mencionar que más que preocuparnos si dichas formulaciones son correctas o equivocadas, nuestra intención es describir y facilitar el conocimiento del pensamiento de los precursores de la sociología. La validez o no de sus planteamientos los dejamos planteados como desafío intelectual o necesidad social a nuestros lectores.

Sin lugar a dudas, muy pocos disputarían que los precursores del pensamiento sociológico son los franceses Auguste Comte y Emile Durkheim, el inglés Herbert Spencer, el alemán Max Weber y el judío-alemán Karl Marx. Veamos pues, el significado y relevancia del trabajo de cada uno de estos pioneros de la sociología.

Auguste Comte, 1789-1857

Muchos autores se han referido a Comte como el padre de la sociología. En efecto, este pensador francés, fue uno de los primeros en acuñar el nombre sociología, en 1839, para referirse al estudio científico de la sociedad. Comte fue uno de los primeros que sugirió que el método científico podía ser aplicado a las ciencias sociales. En ese sentido,

desarrollo lo que se denomina la corriente positivista, argumentando que la conducta y los eventos sociales podían ser observados v medidos científicamente. En otras palabras, una vez que las leyes de la conducta social eran conocidas por los investigadores, estos podían predecir con mucha precisión los diferentes eventos sociales, pudiendo incluso controlarlos.

Comte sostenía que cada sociedad presenta tres etapas de desarrollo: una religiosa, una metafísica y una científica. De acuerdo a Comte, las etapas religiosa y metafísica se caracterizan por basarse en la superstición y la especulación, lo que impide el conocimiento adecuado de la sociedad corno a la vez, resolver los problemas sociales. De este modo, según Comte, lo que la sociedad necesitaba era movilizarse hacia la etapa del conocimiento científico de la sociedad, basado en hechos sociales, del mismo modo que el conocimiento científico del mundo físico se basa en hechos físicos.

Como producto de su análisis social, Comte distinguía una ciencia de la sociedad con dos ramas: estática, es decir, el estudio de la organización que permite a las sociedades perdurar o mantenerse a través del tiempo y dinámica, es decir, el estudio de los procesos que explican por qué las sociedades cambian. Durante la etapa científica, Comte creía que los sociólogos desarrollarían un conocimiento sólido de la sociedad mientras que, al mismo tiempo, permitiría orientarla a través de una evolución pacífica y ordenada. A pesar de que los sociólogos han abandonado las categorías sociológicas básicas de Comte, aún continúan utilizando las designaciones de estructura social—estático—v proceso social—dinámico.

Emile Durkheim, 1858-1917

Emile Durkheim es considerado el pionero en la aplicación sistemática de los métodos científicos a la sociología. Su estudio clásico, El suicidio, no se basa en meras especulaciones tal como ocurría en el pasado, sino que es el resultado de un organizado plan de investigación. Durkheim recolectó grandes cantidades de información estadística en varios países europeos los cuales fueron cuidadosamente analizados para investigar las causas que llevaban a los individuos a cometer suicidio. En ese sentido, la preocupación central de Durkheim fue hacer de la sociología una ciencia separada y única para explicar la sociedad. Su visión social lo llevó a definir la sociología como el estudio científico de los hechos sociales, cuya característica principal es que son hechos externos v coercitivos para los individuos. Estos hechos son vistos como una variedad de fenómenos separados y distintos a los cuales se les aplica el término de "social". Debido a que ellos representan un nuevo orden de fenómenos socialmente distintos, no pueden explicarse sicológicamente. Consecuentemente, cada vez que un fenómeno social se interpreta corno un fenómeno psicológico, el resultado es falso.

El planteamiento central de Durkheim fue que la estructura social —es decir, los hechos sociales externos de los individuos— pueden ofrecer una explicación de la conducta y otros hechos sociales. De acuerdo a este método, Durkheim aislaba los elementos que le parecían propios de la sociología, la que entendía corno una ciencia que estudia los hechos sociales independientemente de los individuos, Durkheim sostenía que los sociólogos no debían concentrarse en la observación de la noción que los individuos tienen de las cosas para explicar la sociedad; es decir, las experiencias subjetivas de los individuos no deberían ser parte de la preocupación investigativa del sociólogo. La sociedad para Durkheim, no consistía únicamente en la suma de sus partes, sino que, a la vez, era necesario entender que dichas partes son coercitivas y restrictivas para los individuos. Un ejemplo de un hecho social es la. Posición de presidente de la república de un país. Esta existe independientemente de individuos específicos. En un sentido real existe en una forma externa, independiente de las personas, pero a la vez es coercitiva y restrictiva sobre cualquier individuo elegido para ocupar el cargo, independientemente de quien sea el presidente de la república, éste se verá fuertemente afectado por el hecho —social— de haber sido elegido para ejercer dicho cargo.

Durkheim creía que los hechos sociales podían ser estudiados y explicados en la misma forma en que estudiamos el mundo físico y biológico, es decir, científicamente. Similar al funcionamiento del cuerpo

humano, Durkheim creía que la explicación de los hechos sociales consistía en establecer las causas y las funciones que estos cumplen. Del mismo modo que podernos estudiar y explicar el funcionamiento de nuestros órganos a partir de la función del corazón, que hace-que forma nuestra sociedad.

Durkheim tomó el énfasis positivista del método científico sugerido por Comte para estudiar los fenómenos sociales. En su obra clásica, Las regias del método sociológico, este sociólogo francés identifica algunos de los elementos significa de identificar las causas y efectos de las relaciones establecidas entre ellos. Los planteamientos de Durkheim, aún conservan una considerable validez en muchos de los estudios sociológicos modernos, cuyos puntos más relevantes serán discutidos en los capítulos subsiguientes.

Herbert Spencer, 1820-1913

Pensador social inglés del siglo diecinueve, Spencer, -se diferenciaba de Durkheim, por no asignarle una importancia tan preponderante al rol del sociólolgo. Spencer creía que la sociedad podía ser comparada e cualquier organismo viviente. Por ejemplo, cada parte de un animal — el corazón, los pulmones, el•" cerebro y otros órganos — poseen sus propias funciones a pesar de que existe una estrecha interdependencia entre ellas, de modo que un cambio en una- de las partes afecta el funcionamiento del resto. Más aún, cada parte contribuye a la sobrevivencia y a la salud de ese ser viviente como un todo. Si un órgano se atrofia, el resto se adapta a la enfermedad y trabajarán más fuerte para asegurar su sobrevivencia. En la misma forma, Spencer sostenía que cada parte de la sociedad cumple una función propia la cual contribuye a la sobrevivencia y estabilidad del resto de la sociedad. En ese sentido, la familia, la religión, el gobierno, la escuela, la industria, son todas partes del mismo organismo llamado sociedad.

Spencer argumentaba que si se deja a la sociedad sola, ésta puede resolver sus propios problemas en una forma natural para alcanzar su estabilidad natural. Los problemas sociales se arreglan solos a través del proceso natural de adaptación. Este razonamiento implicaba que los ricos y poderosos, junto a otros sectores pudientes de la sociedad, merecen gozar sus riquezas, poder y éxitos porque han sido seleccionados por la naturaleza para lograr los beneficios que alcanzaron. Por el contrario, los pobres, desamparados y otros sectores desposeídos, "los incapacitados", deberían dejarse por sí solos debido a que la naturaleza los predestinó a ser lo que son. Si los gobiernos interfieren con este proceso natural, la sociedad sufrirá debido a que los esfuerzos de los grupos más capaces se desperdiciarán. De acuerdo a Spencer, lo mejor que los gobiernos podían hacer acerca de los problemas sociales era ignorarlos, dejarlos solos, ya que el destino de la sociedad está gobernado por leyes naturales. Si se permite a ésta seguir su curso normal no sólo sobrevivirá, sino que evolucionará en otra mejor. De esta forma, el planteamiento sociológico de Spencer promoviendo la armonía y estabilidad de la sociedad, se convertía en un mecanismo de defensa y legitimación del sistema social existente de su tiempo, junto al correspondiente aparato productivo y clases sociales.

Max Weber, 1864-1920

Weber definía a la sociología como la ciencia que intenta alcanzar un entendimiento interpretativo de la acción social, para de esta forma obtener una explicación causal de su curso y efecto. De acuerdo a Weber, la acción social se refiere a toda conducta humana a la cual el ser humano le agrega un significado subjetivo. Por ejemplo, en algunos países latinoamericanos e Italia, levantar la mano mostrando el dedo pequeño y el cuarto dedo es un insulto que indica que la esposa o novia lo engaña con otro hombre. El mismo signo en Texas, Estados Unidos, significa que esa persona es un hincha del equipo de fútbol más popular de dicho estado. En este sentido podernos afirmar que ciertas personas

reaccionan de una manera diferente a un signo o a un mismo sistema de comunicación en donde la única forma de entender esta acción social es a través de conocer los valores subjetivos que ella encierra. De este modo, Weber concluía en que una acción es social en virtud a la significación subjetiva, interna, que el o los individuos le otorgan. En es sentido, la acción social toma en cuenta la conducta de otros y su curso de acción se orienta en una forma determinada por ésta.

Una acción social ocurre entre dos individuos cuando cada persona toma en consideración la acción de la otra. Para Weber, entonces, la sociología debe preocuparse del significado de las acciones subjetivas que guían las conductas sociales de las personas, para de este modo lograr un entendimiento objetivo de las formas que las personas evalúan, usan, crean y destruyen sus relaciones sociales. Mirado desde esta perspectiva, el individuo es la unidad básica de análisis para Weber. Los sociólogos que estudian una nación deberían, entonces, concentrarse en los aspectos o motivos subjetivos que dicha nación ofrece a sus miembros, debido a que el significado de esos términos es lo que define la realidad social de esos individuos.

Esta noción weberiana de la sociedad contrasta con el planteamiento de Durkheim, quien sostiene que una nación es una realidad en sí misma — un hecho social— y por lo tanto no puede ser explicada a través del estudio de sus partes; es decir, por el significado subjetivo o entendimiento de los individuos. Weber, por su parte, creía que los individuos son los únicos portadores de conductas significativas debido a que sólo ellos pueden agregarles subjetividad y emotividad a sus acciones. En este sentido, el cientista social puede imputarles motivos a los individuos e ir más allá de predecir la conducta humana para entenderla. Este tipo de razonamiento según Weber, difiere de las ciencias físicas o naturales, en donde el elemento subjetivo de los sujetos de la investigación es irrelevante para el observador.

Dos de los planteamientos formulados por Weber respecto a las ciencias poseen una gran relevancia en la sociología contemporánea. El primero se refiere a la noción de ciencia misma, entendida como un elemento éticamente neutro o libre de valores. El segundo contempla un método para estudiar la acción social basado en el "entendimiento"—Versiehen, en alemán.

Como señaláramos anteriormente, la sociología para Weber podía tener acceso a los aspectos subjetivos de la conducta, el significado y los motivos de los individuos. Weber incluso aceptaba que los individuos pueden ser parcialmente entendidos a través de sus manifestaciones externas, hechos sociales o estructuras. De este modo, el método de las ciencias naturales es aplicable sólo para el establecimiento de leyes generales de estos fenómenos, sin embargo, la estructura es inadecuada para el entendimiento integral de las personas, puesto que ésta —la estructura— ignora las motivaciones y reacciones, propias de los humanos. A diferencia de los átomos, moléculas y células, los humanos piensan, sienten, tratan de alcanzar metas, se motivan, expresan sentimientos y emociones de distinta índole.

De acuerdo a Weber, la formulación de leyes generales que expliquen las conductas humanas son posibles, pero inadecuadas. Del mismo modo en que observamos los objetos naturales tales como las plantas, la luna, el sol, las hojas o los animales, es posible observar las conductas de los humanos. Sin embargo, ésta es una observación externa, realizada desde afuera, y que sólo explica la regularidad de la conducta de los individuos a partir de leyes causales abstractas. Pero de acuerdo a Weber, es posible ir más lejos en la observación de los seres humanos que con la de los objetos naturales. Efectivamente, por medio de imputar motivos a la interpretación de las acciones y las palabras de las personas es posible llegar a conocer los significados subjetivos que los actores sociales le otorgan a sus propias conductas y a las conductas de otros individuos. ¿Pero cómo estudiamos las motivaciones?

Según Weber, para entender lo que es único a los humanos necesitamos una metodología diferente al de las ciencias naturales. Esta nueva forma, para Weber; es el conocimiento o entendimiento interpretativo de la conducta social — verstehen — ya mencionado. De acuerdo a Weber, este tipo de conocimiento puede alcanzarse a través de dos formas. El primero consiste en reproducir en nosotros mismos el razonamiento intencional del actor. Por ejemplo, si vemos a un individuo caminando

con un periódico bajo el brazo, podemos concluir que lo va a leer, o que lo conserva para que otra persona lo lea o para envolver algo. El segundo y más importante elemento del entendimiento era lo que Weber denominó empatía, es decir, los sociólogos deberían ponerse ellos mismos en el lugar del actor para entender las cosas en la forma que el individuo mismo las ve. Por ejemplo, un sociólogo interesado en estudiar el efecto de los cigarrillos en la salud debería empezar por determinar quiénes fuman, cuan a menudo lo hacen, cantidad de cigarros que consumen diariamente, la edad y la clase social de los fumadores para determinar si hay alguna relación entre esas dos variables y así lograr algún tipo de generalización empírica. Pero esta metodología es aún inadecuada. El sociólogo debe también determinar si significado de la acción de fumar para esos individuos, los elementos que los motivan a hacerlo y que los incentivan a continuar fumando. Para realizar el estudio, nuestro sociólogo debe tomar contacto con los fumadores, hablar con ellos, observarlos e imaginariamente debe tratar de experimentar la acción de fumar en la misma forma que los fumadores la interpretan. Solamente una vez alcanzada esta etapa, es el momento en que nuestro investigador social tendrá acceso a los elementos exclusivamente sociológicos. Weber sostenía que este sistema de conocimiento era científico.

Sin embargo Weber prevenía que la naturaleza misma de las ciencias rechaza los juicios de valores y por lo tanto sostenía que los sociólogos debían recolectar información que no estuviera influenciada o contaminada por sus juicios valorativos personales. Por ejemplo, un ateo puede recolectar información precisa y confiable, acerca de las diversas creencias religiosas. ES problema reside cuando éste se pone a interpretar las creencias religiosas desde su propia perspectiva atea. Similarmente, Weber también creía que los datos científicos y teorías en sí mismas no contienen los elementos que le puedan indicar al cientista social lo que tiene que hacer con la información. Por ejemplo, no existe absolutamente nada en la teoría de la relatividad que le indique a un científico que es malo lanzar bombas atómicas. Lo bueno y lo malo, lo correcto o incorrecto, la bondad o la maldad son elementos ajenos a las ciencias y solamente los seres humanos pueden agregarles valores a sus propias acciones. Para Weber, el rol del médico consiste solamente en sanar a sus enfermos v este no tiene el derecho a decir que vivir o morir es recomendable. Las ciencias son mudas y por lo tanto no responden a juicios valóricos o emocionales.

Karl Marx, 1818-1883

Durkheim, Spencer y Weber estaban directamente preocupados en crear un campo sociológico diferente al resto de las ciencias sociales. Por esta razón sus contribuciones están total y directamente relacionadas a esta disciplina. Karl Marx es diferente, puesto que se consideraba a sí mismo un filósofo.

Uno de los problemas fundamentales para clasificar los planteamientos de Marx por parte de la academia los círculos intelectuales y políticos, es que este filósofo no sólo estaba preocupado de encontrar una ciencia de la sociedad, sino que también quería cambiarla. Por esta razón su teoría social es al mismo tiempo un programa revolucionario.

A pesar de que Marx escribió sus libros v tratados en el siglo diecinueve, fue

sólo a partir de 1960 que los sociólogos y otros cientistas sociales comenzaron a considerar sus trabajos más en profundidad.1 Por un largo período, especialmente en los Estados Unidos, su trabajo fue largamente ignorado o evitado por motivos de índole políticos. La guerra no declarada entre las sociedades europeas orientales —socialistas y occidentales capitalistas más conocida como la Guerra Fria también se hizo extensiva al mundo académico. Investigadores y profesores universitarios se dedicaron más que nada a criticar y repudiar los escritos de Marx sin entenderlos o estudiarlos seriamente. El antimarxismo de las ciencias sociales norteamericanas fue una concesión académica penosa a las políticas expansionistas e imperialistas de los Estados Unidos por un largo período.

El planteamiento central de Marx se basaba en el entendimiento del sistema de la producción material de la sociedad el cual, históricamente, ha generado importantes relaciones entre los individuos, los medios de producción y la naturaleza. Ninguna sociedad puede vivir sin producir los medios materiales para su existencia. De este modo., la producción material es un proceso de interacción dentro de la sociedad y la naturaleza, por medio de la cual los individuos transforman los objetos de la naturaleza para satisfacer sus necesidades. Este proceso tiene siempre un carácter social, en donde el trabajo individual para Marx es tan irrelevante como el desarrollo del idioma en una sociedad sin individuos.

De acuerdo a Marx, en una sociedad actúa una multitud de fuerzas materia¬les e ideales las que en su conjunto condicionan su vida y desarrollo. Sin embargo, el papel de estas distintas fuerzas no es idéntico. En otras palabras, la sociedad no es como el mar en donde todas las gotas de agua o granos de sal juegan un rol similar. Entre todas las fuerzas que actúan en y sobre la sociedad el motor propulsor de sus movimientos, desarrollo y transformación es la producción material, la cual actúa corno la fuerza que da origen a todos los fenómenos sociales de la sociedad. Así, las causas de la transición y transformación de un régimen social a otro diferente se encuentran en las contradicciones que se originan en la producción de bienes materiales que se llevan a cabo dentro de una sociedad. Los instrumentos que los individuos utilizan en el proceso productivo se modifican y junto a esto, también cambian los individuos mismos, sus hábitos de trabajo y sus conciencias, del misino modo que la vida económica de la sociedad, las relaciones entre los individuos y grupos sociales. Como resultado, se transforman las organizaciones y las instituciones, como a la vez, se modifican las ideas y las costumbres.

Ahora bien, debido a que los individuos en la sociedad deben procurarse los medios para satisfacer sus necesidades básicas de subsistencia, estos necesitan trabajar. Cualquiera sea la forma social en que los miembros de una sociedad se desenvuelven, el proceso de trabajo, entendido como una relación entre los individuos y la naturaleza., es indispensable. En otras palabras, esta es la respuesta de los individuos a sus condiciones materiales concretas de existencia. Trabajar es una actividad netamente humana, la cual consiste en poner en funcionamiento las herramientas y técnicas que se aplican a la naturaleza para extraer y transformar sus recursos y materias. Para realizar esta función, los individuos ponen en ejercicio su fuerza de trabajo, es decir, la totalidad de sus aptitudes físicas c intelectuales, sus energías y capacidades laborales.

Marx sostiene que la producción material tiene dos aspectos indisolublemente

unidos, que son las fuerzas productivas y las relaciones de producción, el elemento constitutivo de las fuerzas productivas son los individuos, es decir los trabajadores.

Ellos son los elementos activos de la producción, promotores de las iniciativas de dicho proceso de productivo, su duración, intensidad y finalidad. Sin embargo, este proceso productivo requiere más que trabajadores, es decir, también requiere de elementos que se van a someter a elaboración: la tierra, los minerales, los bosques, materias primas, etc. Pero estos objetos no se pueden transformar con las manos vacías y de este modo se necesitan las herramientas, las máquinas, las fábricas. En otras palabras, se requieren los medios de trabajo. En síntesis, las fuerzas productivas de la sociedad incluyen no sólo las fuerzas de trabajo del hombre, pero también los medios de producción3, la base geográfica de la sociedad, la técnica de la producción y transporte.

Repitamos una vez más que para Marx la producción tiene un carácter social, es decir quiéranlo o no, los individuos están obligados a relacionarse los unos a los otros en el proceso productivo. De esta forma, el trabajo individual se transforma en trabajo social y esto es válido, incluso, para las etapas más primitivas de la humanidad. Para producir, entonces, los individuos entablan determinadas relaciones sociales, en donde se desarrolla una nueva relación, esta vez, con la naturaleza. Dentro de esta doble relación —primero entre los individuos y luego con la naturaleza— es donde toma lugar la producción. Marx denomina a este proceso como relaciones sociales de producción, o simplemente, relaciones de producción.

En el proceso productivo los individuos utilizan determinados medios de producción. Corno dijéramos anteriormente, los individuos se relacionan por medio de éstos no sólo con la naturaleza, pero entre sí mismos, debido a que los medios de producción pertenecen a alguien ya sea de una forma colectiva o a determinados individuos de la sociedad —esto es lo que se designa como sistema social o privado de las relaciones de producción—. Dependiendo del carácter de la relación de les individuos con respecto a los medios de producción, estos se organizan en sociedades explotadoras, originando clases y subclases sociales junio a otras capas intermedias, produciendo una diversidad de intereses, motivaciones, ideas y opiniones, como a la vez, modalidades políticas específicas junto a formas particulares de Estado.

Según Marx, las relaciones de producción son las relaciones materiales que se establecen entre los individuos, independiente dé sus conciencias y voluntad, en el proceso de producción de bienes materiales. Tales relaciones de producción constituyen la base de la estructura económica —la infraestructura— de la sociedad, o sea, la base real sobre la cual descansan todas las relaciones sociales que se establecen entre los individuos y la sociedad.